



Vetenskapsrådet

**GRANSKARNAS ÅSIKTER OM
BEREDNINGSGÄRNET 2007 OCH OM DET
WEBBASERADE VERKTYGET VR-REVIEW**



Granskarnas åsikter om beredningsarbetet 2007 och om det webbaserade verktyget VR-Review

Sara Billfalk

Vetenskapsrådet

103 78 Stockholm

2008

Granskarnas åsikter om beredningsarbetet 2007 och om det webbaserade verktyget VR-Review

Vetenskapsrådet har sedan 2003 det webbaserade verktyget VR-Review, som används för att ge myndighetens beredningsgrupper tillgång till de ansökningar som ska granskas. Med hjälp av verktyget kan beredningsgrupperna även registrera prioriteringar, yttranden och förslag till beslut. Vetenskapsrådet arbetar fortlöpande med att utveckla och förbättra VR-Review samt beredningsarbetet i övrigt och skickar därför årligen ut en enkät till samtliga granskare knutna till beredningsgrupperna för att få deras synpunkter.

I november 2007 skickades en webbenkät till 464 granskare knutna till Vetenskapsrådets beredningsgrupper. Av dessa besvarade 236 enkäten, vilket är en svarsfrekvens på 51 %. Beredningsgrupper under samtliga ämnesråd/kommittéer var representerade. Följande svarsfrekvens gällde för beredningsgrupperna inom olika områden:

	Humaniora och samhällsvetenskap	Forskningens infrastrukturer	Medicin	Natur och teknikvetenskap	Utbildningsvetenskap	Totalt
Antal utskickade enkäter	81	38	117	198	30	464
Antal svar	40	10	58	109	19	236
Antal svar (%)	49	26	50	55	63	51

Två tredjedelar av granskarna har granskat ansökningar åt Vetenskapsrådet även tidigare år. Flest nya granskare, 48 %, hade ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap. I årets ansökningsomgång hade i stort sett alla granskare använt VR-Review.

Beredningsarbetet och VR-Review har fungerat tillfredsställande

I enkätsvaren framgår att merparten av granskarna anser att 2007 års beredningsarbete, inklusive arbetet i VR-Review, fungerat bra eller mycket bra.

Granskarna anser överlag att beredningsmötena har fungerat tillfredsställande och att VR-Review har varit användarvänligt och gett ett gott stöd i arbetet. Instruktionerna inför beredningsarbetet har varit informativa och vägledande. Vidare har merparten varit nöjd med supporten från VR samt utskicket och kvaliteten på ansökningsmaterialet. Nedan visas hur granskarna besvarat några utvalda frågor.

	Grade: Good - Very good Sum total (%)
How has this year's review process been in general?	82
How satisfied are you with the meetings of the evaluation panel?	80
Has VR-Review been of help to you in this years review process?	82
Do you consider VR-Review to be user friendly?	80
Did you get enough information about how VR-Review works before you started to use to use the system?	88
How satisfied are you with the information (instructions for reviewers) on how to evaluate the applications?	77
What is your opinion on the "help texts" in VR-Review?	66
Apart from the help texts, did you get the support you needed)	82
How satisfied are you with the template used in VR-Review as basis for the written evaluation?	73

	Answer: Sum total (%)
Did you have technical difficulties when you registered your assessments before the panel meeting?	No: 87
Did you receive the package of applications that you were to evaluate in the way that you requested them?	Yes: 81
Are you satisfied with the quality of the package of applications?	Yes: 85

Av enkätsvaren framgår också att många granskare anser att det finns en del kvar att göra för att beredningsarbetet och verktyget ska fungera optimalt. Granskarna har synpunkter på VR-Reviews hjälptexter och användarvänlighet. Relativt många granskare från KFI (40 %, 4 av 10) och UVK (26%, 5 av 19) har haft tekniska problem med att registrera sina omdömen före mötena. 26 % av UVK-granskarna var missnöjda med själva beredningsmötena. En stor del av HS-granskarna har haft problem med utskicket av ansökningar, 60 % hade fått sina ansökningar från Vetenskapsrådet något eller mycket försenat.

Några generella förbättringsförslag från enkätcommentarerna är att VR bör:

- Se över mötesstrukturen för beredningspanelerna. VR bör skapa policys för sådana frågor som tar lång tid att diskutera under mötena och som ej rör själva ansökningshanteringen. VR bör också upprätta riktlinjer för hur panelerna ska diskutera ansökningarna under mötet.
- Se över VRs betygsskalor. Granskarna efterfrågar bättre motiverade/definierade betygsskalor och information om hur dessa ska tillämpas i granskningen så att alla granskare har samma utgångspunkt. Ett flertal granskare vill också ha ”exempel” på passande texter när de ska lämna sina omdömen i VR-Review och likaså vad som förväntas stå i ”yttrandena”. Vidare vill en del granskare ha fasta rubriker under respektive betygskategori i VR-Review.
- Se över VR-Reviews användarvänlighet. Det bör bli enklare att navigera och arbeta i verktyget. Minska ”skrollandet” och gör det möjligt att ha flera fönster öppna samtidigt så att betyg mellan kandidater lätt kan jämföras. Verktyget bör också göras mer överskådligt, granskarna vill ha en funktion som gör att det lätt att se vilka ansökningar som är färdiggranskade. Granskarna önskar också en automatisk spara funktion samt stavningskontroll.
- Se över VRs instruktioner och hjälptexter. Beredningshandboken bör organiseras och komprimeras. Handboken bör innehålla de principiellt viktigaste instruktionerna. Detaljerad information behöver endast finnas i ”on-line hjälpen”. I hjälptexterna bör det tydligare framgå vilka formulär granskarna ska använda och i vilket skede dessa ska användas i granskningsprocessen.

Hög arbetsbelastning för beredningsgrupperna

Liksom tidigare år finner många granskare att det stora antalet ansökningar som ska granskas i samband med den stora utlysningen skapar problem. De anser att de har ett för stort antal ansökningar att granska i förhållande till den tid som står till förfogande för granskning och mötesdiskussion, vilket försämrar kvaliteten i granskningsprocessen. Det finns inte tid att gå igenom alla detaljer i en ansökan så som de skulle önska. Ytterligare ett problem som lyfts fram är att beredningsgrupperna i vissa fall hanterar ansökningar av alltför vitt skilda ämnen. Detta får konsekvensen att beredningsgrupper i dessa fall saknar vederbörlig kompetens.

I granskarnas kommentarer framkommer i huvudsak fyra förslag till hur Vetenskapsrådet ska komma till rätta med översökningen i syfte att behålla/uppå en kvalitativ granskningsprocess.

1. Vetenskapsrådet bör tillsätta fler beredningsgrupper för att minska belastningen för nuvarande grupper och minimera risken att ansökningar ”faller mellan stolarna”
2. Vetenskapsrådet bör inhämta externa expertutlåtanden i de fall beredningsgrupperna behöver extra hjälp/underlag på grund av tidsbrist eller i de fall då det saknas relevant kompetens.
3. Vetenskapsrådet bör införa ett granskningsförfarande i två steg liknande Europeiska forskningsrådets utlysningar. Därigenom skulle beredningsgrupperna få mer tid per ansökan för granskning.
4. Om den befintliga beredningsstrukturen behålls bör Vetenskapsrådet se över hur beredningsgrupperna kan använda sin tid mer effektivt. Se några förslag nedan.
 - Vetenskapsrådet bör ta fram tydliga instruktioner till beredningsgrupperna om vad som förväntas av dem innan och under beredningsmötena. (ingen tid bör ägnas åt att klargöra detta under mötena) I dokumentet bör det t.ex. framgå hur mötena är strukturerade och hur diskussionen kommer att föras: prioriteras särskilda bedömningskriterier i diskussionen? Hur ingående diskuteras budgeten? Används/bestäms beviljningsnivåer eller schabloner?
 - Vetenskapsrådet bör se över/fatta principbeslut om diskussionstid per ansökan. I enkätsvaren framkommer önskemål om att beredningsgrupperna bör ägna merparten av tiden åt att diskutera ansökningar som har chans till finansiering (medelbetyg och uppåt). Grupperna bör vid ett sådant förfarande särskilt uppmärksamma ansökningar med hög betygsvariation så att ingen ansökan ”faller mellan stolarna”.
 - Vetenskapsrådet bör se till att beredningsgrupperna är väl införstådda i VRs regler och riktlinjer, t.ex. hur betygskalan ska tolkas/användas.
 - Vetenskapsrådet bör ge nya ordförande och granskare extra stöd.
 - Vetenskapsrådets personal bör ha god kompetens i Excel och relevanta beräkningar för att ge beredningsgrupperna tillbörligt stöd.

Sammanfattningsvis är granskarnas omdömen om beredningsarbetet och VR-Review mestadels positiva. I enkätsvaren kommer det också fram många viktiga synpunkter, särskilt rörande hur man bör hantera den stora mängden ansökningar till Vetenskapsrådet. Granskarna anser att nuvarande processer måste ses över för att beredningsarbetet ska kunna fungera optimalt.

Vetenskapsrådet vill tacka för alla inkomna synpunkter och förbättringsförslag. De kommer att användas i rådets fortlöpande utvecklingsarbete.