Rapportmall

Ersätts av omslag vid publicering. För att sidnumrering ska bli korrekt i slutversionen, låt denna sida vara kvar under rapportprocessen.

Rapportmall

En kartläggning av utbildningsvetenskaplig forskning, 2001–2022

Författare:
Mikael Börjesson,
Felix Bengtsson,
Laura Giorio och
Johan Boberg

VRXX
Dnr xxxx
ISBN xxxx

Swedish Research Council
Vetenskapsrådet
Box 1035
SE-101 38 Stockholm, Sweden

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning **3**
Förord **4**
Sammanfattning **5**
Summary **7**
1 Inledning **8**
2 Metod och material **10**
3 Externfinansierade bidrag **13**
3.1 Bidragens antal och monetära volym 13
3.2 Forskningsämnen och utbildningsnivåer 26
3.3 Bidrag finansierade av Vetenskapsrådet 33
3.4 Ett rum av finansiärer och forskningsmiljöer 39

4 Publiceringar **46**
4.1 Övergripande trender 46
4.2 Innehållslig analys 60
4.3 Avhandlingar 66
4.4 Citeringar av artiklar som ingår i Web of Sciences databas 71

Referenser **78**
5 Appendix 1: Metod **79**
5.1 Datakällor/material 79
5.2 Bearbetning och kategorisering av materialet 79
5.3 Den utbildningsvetenskapliga populationen 83
5.4 Metodologiska aspekter av innehållsliga analyser 88

6 Appendix 2: Tabeller **91**
7 Appendix 3: Förkortningar **123**

Förord

Klicka eller tryck här för att ange text.

Stockholm, datum

Förnamn Efternamn

Titel, Vetenskapsrådet

Sammanfattning

Utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige är fokus för denna rapport. Vi talar medvetet om det utbildningsvetenskapliga området, vilket kan uppfattas som vagt. Vi vill nämligen inte dra för skarpa gränser runt området och därmed riskera att missa värdefull forskning. Det är alltså inte frågan om en vetenskaplig disciplin. Snarare vill vi karakterisera området som mångdisciplinärt.

Det är långtifrån självklart hur detta område ska definieras och mycket av arbetet har gått ut på att finna och tillämpa olika metoder för att ringa in området. Den metod som tillämpats har varit att utgå från en uppsättning sökord och analysera titlar, nyckelord och abstract i externfinansierade bidrag och i publikationer. Därefter har olika tröskelvärden använts för att avgöra om ett bidrag eller en publicering kan ses som tillräckligt utbildningsvetenskapligt orienterad för att tas med i kartläggningen.

När det gäller externfinansierad forskning har vi tagit med allt som överstiger en viss medelnivå. Merparten utgörs av forskningsprojekt, men medelmässigt väger även forskarskolor tungt. Beträffande publikationer har vi även här en vid ingång och inkorporerar allt förutom konferensbidrag (där täckningsgraden är låg och det är tillfälligt vilka som rapporterar in sådana i det digitala vetenskapliga arkivet (DiVA)).

En viktig avgränsning är vi av arbetsekonomiska och materialmässiga skäl utlämnat anslagsmedel till det utbildningsvetenskapliga området. Det finns inga samlade uppgifter om hur anslagsmedel fördelas inom ett specifikt lärosäte och hur stor del av medlen som går till utbildningsvetenskaplig forskning.

Ett tydligt resultat i rapporten är att externa medel till det utbildningsvetenskapliga området ökat över tid. Detta beror framför allt på att fler forskningsfinansiärer finansierar mer forskning som faller inom ramen för våra definitioner av området. Dessutom har Skolforskningsinstitutet tillkommit som en ny finansiär. Ett mycket stort bidrag har också på senare år tillförts via satsningar på forskarskolor. Räknas dessa bort är trenden dock fallande över de senaste sju åtta åren. Vetenskapsrådet har varit och är fortfarande den viktigaste finansiären, även om dess betydelse i relativa termer minskat över tid. Inom Vetenskapsrådet är den utbildningsvetenskapliga kommittén den största finansiären av området. Därefter bidrar även ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap och ämnesrådet för medicin och hälsovetenskap.

På mottagarsidan är de gamla universiteten de största mottagarna av externa forskningsmedel. Därefter följer de nya universiteten och de fackinriktade universiteten. Forskningsmedel till det utbildningsvetenskapliga området följer alltså det generella mönstret för forskningsfinansiering, med det undantaget att de fackinriktade universiteten får en mindre andel och de nya universiteten och högskolorna en större. Det finns också en tydlig koppling mellan

forskningsfinansieringens volym och lärarutbildningarnas storlek, vilket är påfallande för de nya universiteten. Men det finns också lärosäten som Karolinska Institutet och Lunds universitet som helt saknar eller har en mycket begränsad lärarutbildning och som har omfattande utbildningsvetenskaplig forskning. Detta visar på vikten av att inte definiera området för avgränsat.

Lärosätena har dessutom olika ämnesmässiga profiler i sin forskning och är mer beroende av vissa finansiärer än andra. De gamla universiteten och framför allt den nya universiteten har en stor andel medel från Vetenskapsrådet och från den utbildningsvetenskapliga kommittén, medan de fackinriktade universiteten har en motsatt profil, där andra finansiärer som Vinnova är betydande. Högskolorna intar här en mellanposition. Ämnesorienteringen är överlag präglad av lärosätenas profiler. De stora universiteten har störst bredd, men med viss variation inbördes. Göteborgs universitet och Umeå universitet har en stark forskning inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening, medan universiteten i Stockholm, Lund och Uppsala har en bredare uppsättning ämnen. De fackinriktade universiteten bidrar med de områden som är deras primära fokus, medicin och hälsovetenskap på Karolinska Institutet och teknik och naturvetenskap på de tekniska högskolorna. De nya universiteten har ofta ett starkt fokus inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening.

Även publikationer inom det utbildningsvetenskapliga området ökar över tid, ungefär med en faktor av närmare fyra över tjugo år. Det sker en tydlig förskjutning över tid, artiklar får en större tyngd, medan den relativa vikten av böcker, bokkapitel, rapporter och avhandlingar minskar. Avhandlingar ligger mer eller mindre still under den senare delen av perioden, vilket innebär ett relativt tapp gentemot andra publiceringsformer. De senaste tio åren har även engelska som språk kommit att ta över allt mer. Detta hänger delvis ihop med den ökade mängden publicerade artiklar. I stort följer publiceringsmönstren finansieringsmönstren, men inte fullt ut. När en bred definition av populationen görs är publikationerna mindre fokuserade till samhällsvetenskap och utbildningsvetenskap i avgränsad mening, men skillnaden försvinner när en smalare population analyseras.

Undersökning av externa bidrag och publiceringar visar att en stor del av den utbildningsvetenskapliga forskningen sker inom en stor mängd discipliner vilka som helheter inte går att föra till det utbildningsvetenskapliga området. Tänk utbildningshistoria som del av historia, utbildningsekonomi som del av ekonomi, utbildningssociologi som del av sociologi, och så vidare. Det visar på att det utbildningsvetenskapliga området är komplext, med en omfattande forskning i discipliner som pedagogik och didaktik, men också inom många andra samhällsvetenskapliga discipliner som sociologi, ekonomi, statsvetenskap och psykologi, och inom humaniora och även medicin, hälsovetenskap och i viss mån teknik. Forskningen bedrivs också vid många lärosäten och det finns också en del samarbeten mellan lärosäten, här uttryckt i sampublikationer som i stort följer geografiska mönster.

Summary

[Click here and write your text.]

1 Inledning

Utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige 2001–2021 är fokus för denna rapport. Det är långtifrån självklart hur detta område ska definieras och mycket av arbetet har gått ut på att finna och tillämpa olika metoder för att ringa in området. Det säger sig självt att vi inte kan presentera en absolut definition av området; ambitionen är snarare att vara tydlig med hur vi gått tillväga för att på så sätt ge förutsättningar för en värdering av utfallet. Vi har också strävat efter att hitta breda kriterier för att definiera området, för att inte via för snäva ingångar utesluta sådan forskning som är relevant.

Vi har i vår kartläggning fokuserat på två centrala aspekter av forskning, externfinansiering och publicering. När det gäller externfinansierad forskning har vi tagit med allt som överstiger en viss medelnivå. Merparten utgörs av forskningsprojekt, men medelmässigt väger även forskarskolor tungt. Till detta läggs en rad andra, i storlek, mindre omfattande stöd som medel till forskningsmiljöer, rådsprofessorer, post doc, nätverk och konferenser. Eftersom vi har en bred definition av externfinansierad forskning som går långt utöver forskningsprojekt talar vi om externfinansierade bidrag. Beträffande publiceringar har vi även här en bred ingång och inkorporerar allt förutom konferensbidrag (där täckningsgraden är låg och det är tillfälligt vilka som rapporterar in sådana).

Det finns förstås ett tätt förhållande mellan finansiering och publicering. Det kostar tid att forska och publicera sig och eftersom forskning är en yrkesverksamhet innebär detta också ekonomiska kostnader. Vi har vissa möjligheter att undersöka detta förhållande, men samtidigt måste vi tydliggöra att en stor del av finansieringen har vi inga möjligheter att enkelt inkorporera i undersökningen, nämligen den anslagsfinansierade forskningen. Denna redovisas som en klumpsumma till respektive lärosäte. Det finns inga samlade uppgifter om hur dessa medel sedan fördelas inom ett specifikt lärosäte och hur stor del av medlen som går till utbildningsvetenskaplig forskning. Även om det hade funnits sådana uppgifter hade de bara givit en begränsad bild av forskningen. Vår undersökning av externa bidrag och publiceringar visar att en stor del av den utbildningsvetenskapliga forskningen sker inom en stor mängd discipliner vilka som helheter inte går att föra till det utbildningsvetenskapliga området. Tänk utbildningshistoria som del av historia, utbildningsekonomi som del av ekonomi, utbildningssociologi som del av sociologi och så vidare. För att få fatt på den anslagsfinansierade forskningen får vi välja en annan väg, analyser av doktorsavhandlingar kan ge en indikation på hur omfattande denna är. Men inte heller detta mått är perfekt. Dels går inte all anslagsfinansiering till doktorander – en hel del går till professorers forskning och forskning inom tjänst för andra lärare och forskare. Dels har, över tid, mer och mer forskarutbildning kommit att finansieras av externa finansiärer, framför allt olika forskningsråd, men även kommuner.

För att avgöra vad som ska räknas till det utbildningsvetenskapliga området har vi utgått från en uppsättning sökord och analyserat titlar, nyckelord och abstract både för externa bidrag och publiceringar. Därefter har vi använt olika tröskelvärden för att avgöra om ett bidrag eller en publicering kan ses som tillräckligt utbildningsvetenskapligt orienterad för att tas med i vår kartläggning.

Vi kommer att tala om det utbildningsvetenskapliga området. Begreppet område kan uppfattas som vagt och det är också meningen. Vi vill inte dra för skarpa gränser runt området. Det är alltså inte frågan om en vetenskaplig disciplin, utan snarare vill vi karakterisera området som mångdisciplinärt.

2 Metod och material

I denna sektion presenteras en sammanfattning av tillämpade metoder, använda material, bearbetningar och avgränsningar av materialet. En mer utförlig och detaljerad redogörelse går att finna i rapportens appendix.

De externfinansierade bidragen och publikationerna har analyserats var för sig och har delats upp i separata databaser. All information kring publikationerna har hämtats från en och samma plats – SwePubs online-databas – dit samtliga lärosäten rapporterar in sina publiceringar, medan bidragens databas har konstruerats utifrån flera olika källor: SweCris online-databas, en av Vetenskapsrådet erhållen databas och en av Skolforskningsinstitutet erhållen databas samt KK-stiftelsens, Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfonds och Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelses webbplatser. När materialet hämtats bearbetades det för att lämpas för analys och för att anpassas till de gränsdragningar som rapportens syften fordrade. Under denna process sorterades sådana bidrag och publikationer bort som inte kunde kopplas till ett svenskt lärosäte, som föll utanför den tidsliga ramen (2001–2021) och som underskred en totalfinansiering om 50 000 kr (inflationsjusterade till 2007 års prisnivåer, vilket motsvarar det första tillgängliga året för uppgifter om bidrag). Därtill omvandlades alla finansieringsbelopp för bidragen om till 2021 års prisnivåer. För bidrags- och publikationstyper gjordes även insatser för att komma till rätta med brister i datakällorna. Bland annat söktes forskarskolor ut bland de externfinansierade bidragen och omdefinierades till sådana (en kategori som inte finns i SweCris databas). Dessutom omklassificerades de forskningsprojekt som överskred en total finansiering om tio mnkr (inflationsjusterade till 2021 års prisnivå) till ”forskningsprogram”.

Därefter följde arbetet med att ringa in den utbildningsvetenskapliga populationen. Här användes en uppsättning sökord som bedömdes relevanta för att definiera fältet och applicerades på bidragens och publikationernas titel, abstract och nyckelord. Dessa sökord uppdaterades sedan genom att undersöka sådana bidrag som inte fångats upp av något sökord men som ansågs sannolika att vara utbildningsvetenskapligt relevanta[1] och därigenom identifierades brister och förbättringspotentialer (se Tabell 4 för de slutgiltiga sökorden som användes i kartläggningen). För att skatta sökordens värden gjordes därefter ett par antaganden. För det första ansågs en träff i titeln väga tyngre än en träff i abstract eller nyckelord, då en titel i regel innehåller färre ord och på ett mer precist sätt fångar ett bidrags eller en publikations innehåll. Därför gavs två ”poäng” för en träff i titeln men bara en ”poäng” för träff i övriga fält. När samma sökord påträffades i fler än ett fält i ett och samma bidrag eller

[1] De bidrag som betecknats som utbildningsvetenskap enligt SCB:s klassificering, som betecknats som utbildningsvetenskap enligt Vetenskapsrådets indelning, som beviljats finansiering av Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté eller som finansierats av Skolforskningsinstitutet.

publikation gavs dock bara poäng för ett av fälten (två poäng i fall där titeln var ett av dessa fält). Detta då antal unika sökord ansågs vara ett mer relevant mått för att kvantifiera ett bidrags eller en publikations relevans, snarare än antalet gånger ett och samma sökord förekom. För det andra har endast svenska och engelska sökord använts, då dessa var de dominerande språken i databaserna. I en del fall har data (titel, nyckelord och abstract) funnits tillgänglig på båda språken, i andra fall bara på det ena. För att undvika att denna inkonsekvens i språklig rapportering fick inverkan på antalet uppfångade sökord (och därmed relevansbedömningen) togs beslutet att definiera språkliga motsvarigheter i sökorden mellan svenskan och engelskan (se Tabell 4 – de ord som återfinns på samma rad har behandlats som motsvarigheter till varandra). Detta innebar att ett bidrag eller en publikation som innehöll ordet "elev" i den svenska titeln och ”pupil” i den engelska titeln endast fick två poäng totalt.

När sökorden applicerades på databaserna (med poängsystemet som redogjorts för ovan) kunde sedan populationerna delas upp i olika grupper baserat på antalet poäng de erhållit. För att skapa en uppfattning om hur stor relevansgraden var för varje poänggrupp, gjordes stickprov i form av manuella genomgångar om mellan 100 och 150 bidrag eller publikationer för grupperna med ett till fyra poäng (resultaten går att finna i Tabell 6 och Tabell 7). Baserat på dessa genomgångar togs sedan beslut om var gränserna för de utbildningsvetenskapliga populationerna skulle dras. Dessa skiljde sig mellan bidragen och publikationerna. För bidragen ansågs gruppen med ett sökords-poäng innehålla en så pass liten andel relevanta att hela gruppen sorterades bort, medan gruppen med fyra sökordspoäng ansågs innehålla en så pass liten andel icke-relevanta att hela gruppen kunde räknas in i den relevanta populationen. För grupperna med två eller tre sökordspoäng framstod varken valet ta in alla eller att sortera bort alla bidragen som gångbart: antingen hade för många icke-relevanta blivit del av populationen eller så hade för många relevanta sorterats bort. Därför utfördes manuella genomgångar på dessa poänggruppers alla bidrag. Den utbildningsvetenskapliga populationen för de externfinansierade bidragen utgjordes därmed av alla bidrag med minst fyra sökordspoäng samt de bidrag i grupperna med två och tre sökordspoäng som bedömts som relevanta i de manuella genomgångarna. För publikationerna fattades abstract i så pass många fall att populationen delades upp i två delar inför de manuella genomgångarna: en för de med abstract och en för de utan. Här var populationen för stor för att kunna gå igenom hela poänggrupper. Därför presenteras istället resultaten genom två separata analyser, en bredare – där minst två sökordsträffar sattes som undre gräns (för publikationer både med och utan abstract) – och en snävare – där gränsen sattes vid fem träffar för publikationer med abstract och fyra träffar för publikationer utan.

En ambition med kartläggningen har varit att ta fasta på innehållsliga aspekter av bidragen och publikationerna. En variabel som använts i detta syfte är SCB:s standard för svensk indelning av forskningsämnen (Universitetskanslersämbete et al. 2016). Därutöver har sökord använts för att identifiera utbildningsnivåer (se Tabell 8 för sökord som använts). Dessa sökord har enbart applicerats på de bidrag och publikationer med abstract, då detta är den variabel som bäst reflekterar detaljerna kring innehållet. För bidragen och publikationerna med

abstract har dock sökorden även applicerats på titel och nyckelord. I fall där ett bidrag eller en publikation har knutits till mer än en SCB-kategori har varje rapporterat ämne givits vikt i proportion till sin andel av helheten. Om till exempel ett bidrag har knutits till två forskningsämnen, har varje forskningsämne givits 50 procent av bidragets totala vikt. Således har alla ämnen låtits väga lika tungt. En ytterligare ambition genom analysen har varit att ge en bild av bidragens och publikationernas fördelning mellan svenska lärosäten. Eftersom en och samma publikation ofta har fler än en författare som i många fall är kopplade till olika lärosäten, krävdes en metod för att kvantifiera denna fördelning. Här användes SwePubs kategori för auktoriserad affiliering, vilken också nyttjades för att sortera bort publikationer som inte kunde knytas till ett svenskt lärosäte.[2] För publikationer med fler än en författare delades varje publikation upp i lika många andelar som antalet författare.[3] Sedan tillskrevs varje svenskt lärosäte en fraktion som stod i proportion till andelen författare med affiliering till samma lärosäte. På så vis kunde en publikation maximalt summeras till 1.

[2] Se https://www.kb.se/swepub-ordlista.

[3] Vi har således inte viktat författarna efter deras ordning i listan av författare. Anledningen till detta är att praxis för att bestämma författarordningen varierar mellan discipliner och vetenskapsområden, och det har varit för komplicerat att ta hänsyn till denna mångfald.

3 Externfinansierade bidrag

Kapitlet bygger på de 1 329 bidrag som via sökord identifierats som tillhörande det utbildningsvetenskapliga området. Sammanlagt uppgår bidragsbeloppet till 6,3 mdkr i 2021 års priser. Kapitlet inleder med att visa de generella finansieringsmönstren över perioden 2008–2021, varefter analysen vidgas till att dela upp finansieringsflödena efter lärosäte, lärosätesgrupp och finansiär. I nästa steg fokuserar analysen på innehållsaspekter såsom hur finansieringen fördelar sig enligt SCB:s ämnesklassificering och forskningsobjektets sökordstematik. Ett separat avsnitt närstuderar Vetenskapsrådets finansiering. Kapitlet avslutas med en syntetisk analys av förhållandet mellan finansiär och forskningsmiljö.

3.1 Bidragens antal och monetära volym

Detta inledande avsnitt ger en överblick över externfinansierade bidrag inom det utbildningsvetenskapliga området avseende bidragens antal och omfattning. Först ges en övergripande karaktärisering av de breda trender som utmärker den totala populationen under den undersökta perioden. Därefter analyseras, i tur och ordning, hur dessa aggregerade mönster tar sig uttryck när de delas upp efter lärosäten, lärosätesgrupper och finansiärer.

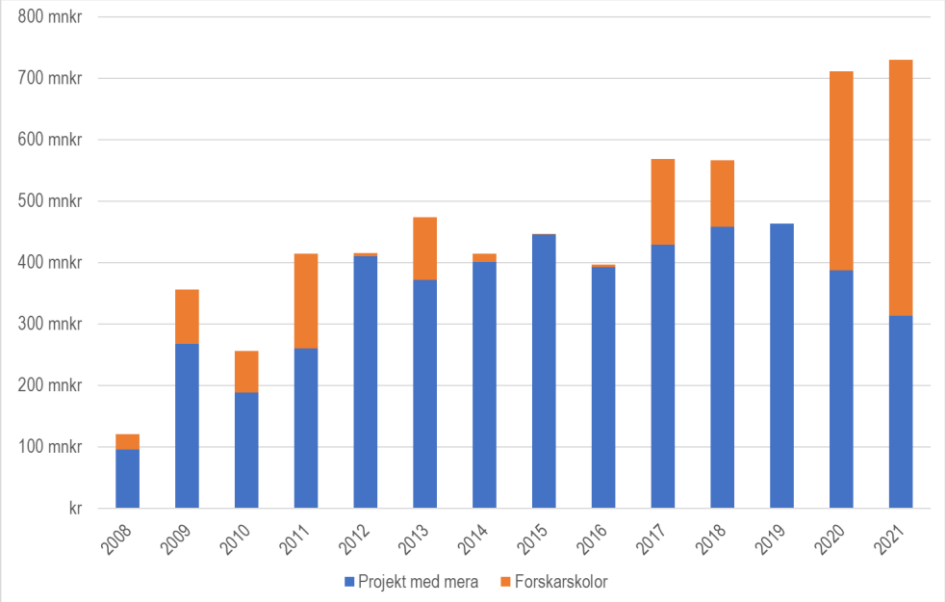
Två olika visualiseringar används för att visa finansieringsmönster över tid. Den första – beviljade belopp – knyter det totala beviljade beloppet för varje bidrag till dess första finansieringsår. Den andra – utdelade belopp per år – delar upp finansieringen jämnt över bidragsperioden. I det senare fallet presenteras data med början 2011. Eftersom den genomsnittliga bidragstiden är tre år och tillgängliga uppgifter för externfinansierade bidrag finns från och med 2008, skulle de tre första åren annars ge en missvisande bild. Detta då en stor del av de tillgängliga medlen 2008 har delats ut under tidigare tre år och inte är del av i våra analyser. För båda visualiseringsmetoderna har bidragsbeloppen inflationsjusterats till 2021 års prisnivåer.

Resultaten visas i regel både med och utan forskarskolor, eftersom denna bidragsform inte används kontinuerligt och det generellt sett rör sig om väldigt stora bidragsbelopp. Detta leder till att forskarskolor får en stor påverkan på de generella trenderna.

3.1.1 Övergripande trender

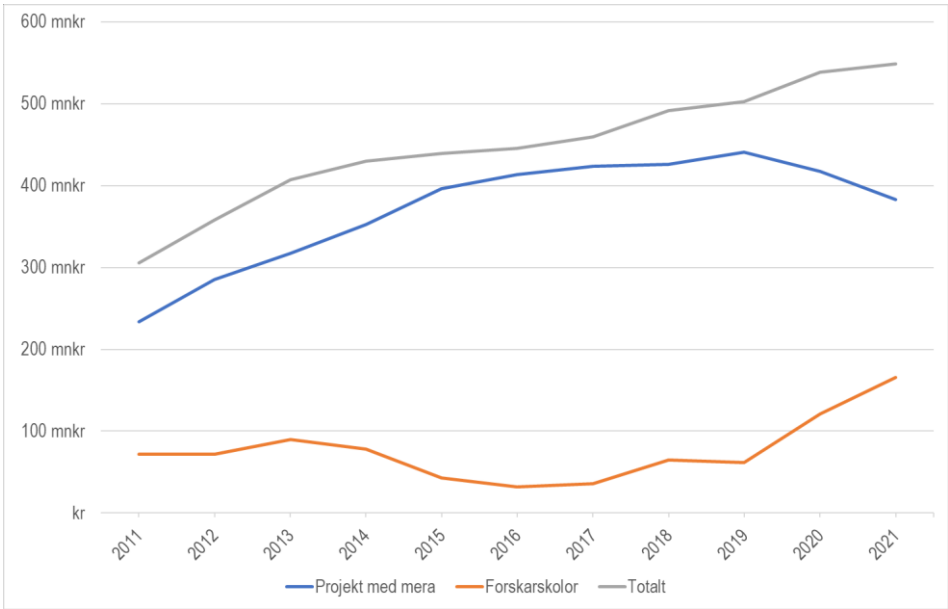
Den totala finansieringen till det utbildningsvetenskapliga området i termer av beviljade belopp för hela den undersökta perioden (Figur 1. Externfinansiering per år. Beviljade belopp. 2008–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.Figur 1) uppvisar ett par tydliga trender. Under tioårsperioden 2008–2018 mångdubblades de totala beviljade beloppen, med en ökning på närmare 400 procent (oberoende om man inkluderar forskarskolorna eller ej). För de resterande tre åren, 2019–2021, går trenderna isär beroende på om forskarskolorna inkluderas eller ej. Inkluderas de tilltar ökningen av medel och

når 2021 den största uppmätta nivå under hela perioden på drygt 700 mnkr. Om de däremot exkluderas blir trenden motsatt: medlen minskar succesivt till en nivå 2021 som är den lägsta på tio år.



Figur 1. Externfinansiering per år. Beviljade belopp. 2008–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Trots att skiftningarna är mindre dramatiska i absoluta tal, kan liknande trender identifieras för utbetalade belopp per år (Figur 2Figur 2): en ökning över hela perioden om forskarskolorna tas med i beräkningarna, medan samma ökning mattas av runt 2015 om forskarskolorna exkluderas, för att sedan övergå i en minskning efter 2019.



Figur 2. Externfinansiering, utdelade belopp per år. 2011–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

3.1.2 Per lärosäte

Figur 3 visar den totala finansieringen (staplarna) och antalet bidrag (den svarta kurvan) över hela perioden (inklusive forskarskolor), uppdelad på de lärosäten som är del av populationen och sorterad efter den totala finansieringens storlek.

Noterbart är att de sex största lärosätena, både i termer av antal bidrag och belopp, alla tillhör kategorin gamla universitet. Dessa sex lärosäten svarar för 865 bidrag och ett sammanlagt beviljat belopp på 4,2 mdkr, eller 65 procent av de totala medlen. Det finns dock vissa skillnader. Stockholms universitet förfogar över mest medel, 957 mnkr (15 procent), följt av Göteborgs universitet, 840 mnkr (13 procent), Uppsala universitet, 696 mnkr (11 procent), och Linköpings universitet, 666 mnkr (11 procent). Sist i gruppen hamnar Umeå universitet, 578 mnkr (8 procent), och Lunds universitet, 510 mnkr (7 procent). Genomsnittet för gruppen är 708 mnkr och totalsumman 4 247 mnkr.

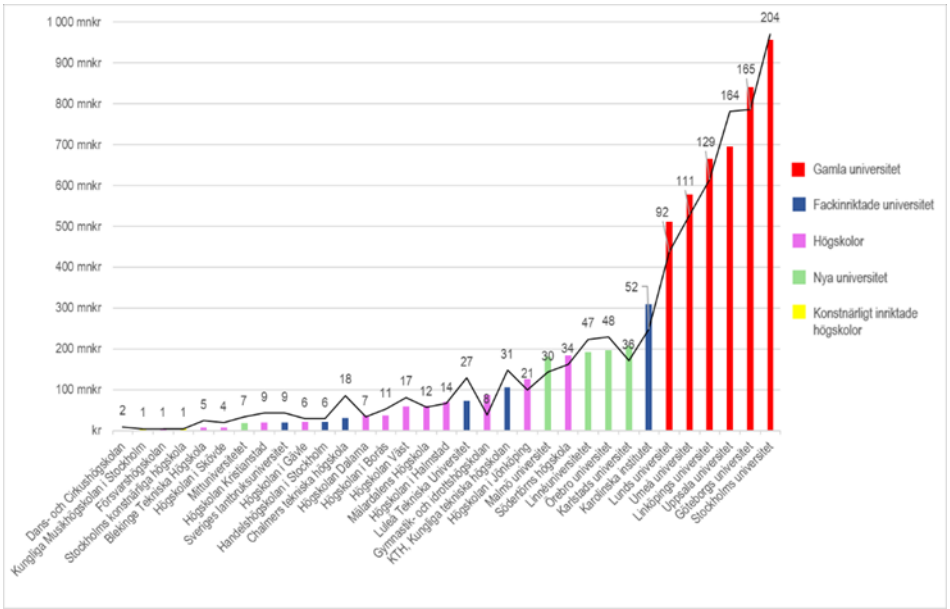
Efter de gamla universiteten framträder de nya universitet som den näst viktigaste gruppen (totalt 795 mnkr, genomsnitt 159 mnkr). Med undantag för Mittuniversitet, på plats 27, ligger alla lärosäten i kategorin – Karlstads universitet, Örebro universitet, Linnéuniversitet och Malmö universitet – på plats 8 till 12. Skillnaden i forskningsvolym är liten och spänner mellan 208 mnkr (Karlstads universitet) och 180 mnkr (Malmö universitet). Det är bara Södertörns högskola som lyckats slå sig in i gruppen, på plats 11.

Därefter kommer en blandning av högskolor (13 st.; totalt 718 mnkr, genomsnitt 55 mnkr) och fackinriktade universitet (5 st.; totalt 560 mnkr, genomsnitt 93 mnkr). För högskolorna är spännvidden stor och sträcker sig mellan Södertörns högskolas 185 mnkr och Försvarshögskolans 3,9 mnkr (plats 31). Efter Södertörns högskola placerar sig Gymnastik- och idrottshögskolan, Högskolan i Halmstad och Mälardalens Högskola (plats 15–18; 87–60 mnkr). Andra högskolor, som Högskolan Kristianstad, Högskolan i Skövde och Blekinge Tekniska Högskola, erhåller marginellt med resurser, alla ligger under 20 mnkr. Även för de fackinriktade universiteten är spännvidden stor, med Karolinska Institutet på plats 7 och 309 mnkr, ned till Handelshögskolan i Stockholm och Sveriges lantbruksuniversitet på mer blygsamma positioner (23 och 25; 218 respektive 203 mnkr). Minst resurser har de tre konstnärliga högskolor som erhållit medel (Dans- och cirkushögskolan, Kungl. Musikhögskolan i Stockholm och Stockholms konstnärliga högskola) som tillsammans tilldelats 10 mnkr.

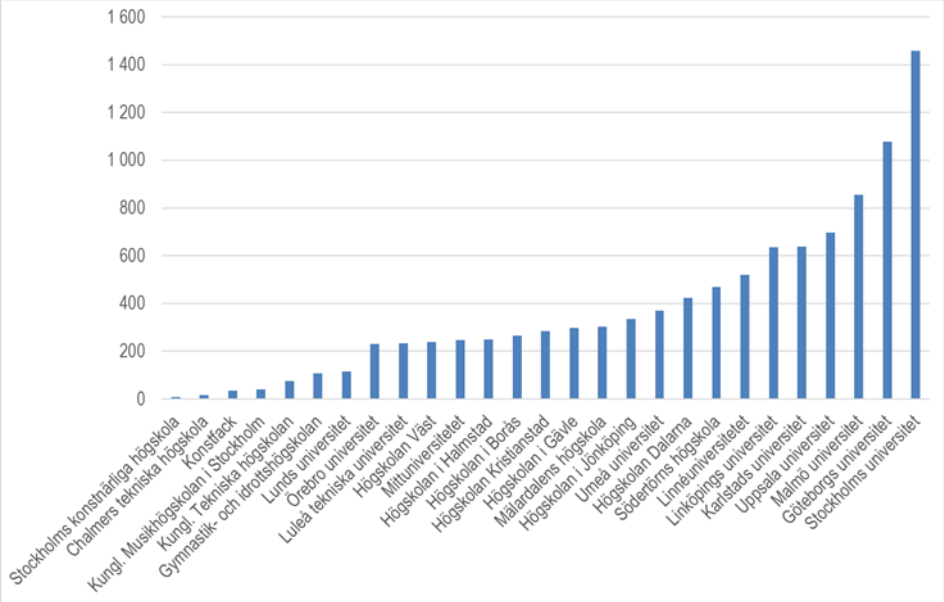
Det är inte förvånande att forskningsmedlen är koncentrerade till de sex största universiteten på detta vis – det återspeglar hur fördelningen av forskningsmedel ser ut i stort. De fyra lärosäten som förfogade över mest forskningsmedel 2018, svarade för 49 procent av de totala resurserna för forskning vid landets lärosäten (Börjesson 2022, 130). Det finns dock inte en fullständig överensstämmelse mellan ett lärosätes andel av de totala forskningsresurserna och dess andel av medel till utbildningsvetenskaplig forskning. Till exempel placerar sig Karolinska Institutet, som 2018 hade mest medel för forskning, under de sex största universiteten, på plats 7. Stockholms universitet har en mer blygsam placering sett till totala forskningsresurser – plats 6 – men är först i rangordningen när det gäller medel till utbildningsvetenskaplig forskning. För

Lunds universitet råder det omvända förhållandet – lärosätet innehar plats 6 vad gäller utbildningsvetenskaplig forskning, men plats 2 totalt sett. En viktig del i förklaringen av dessa skillnader står att finna i lärosätenas uppsättningar av fakulteter – de medicinska, farmaceutiska, naturvetenskapliga och tekniska fakulteterna har helt andra finansieringskällor än de teologiska, historisk-filosofiska, samhällsvetenskapliga och utbildningsvetenskapliga fakulteterna. Detta förklarar att Karolinska Institutet, med sin mycket omfattande medicinska forskning, och universiteten i Uppsala och Lund, med naturvetenskap, teknik, och medicin, har mer forskningsresurser totalt sett än Stockholms universitet, som saknar både teknisk och medicinsk fakultet.

Men det räcker inte fullt ut att hänvisa till allmänna forskningsresurser. Storleken på lärosätenas lärarutbildningar hänger tydligt samman med medlen till utbildningsvetenskaplig forskning. Figur 4 nedan visar antalet registrerade lärarstudenter per lärosäte. Stockholms och Göteborgs universitet kommer först, följda av Malmö universitet; det vill säga de tre storstadsregionerna hamnar i topp – och storleken på lärarutbildningarna följer demografin i landet. Sveriges fjärde största stad, Uppsala, har också landets fjärde största lärarutbildning. Tyngden av lärarutbildningarna, och därmed sannolikt en viss fakultetsfinansierad utbildningsvetenskaplig forskning, väger upp för att den totala forskningsvolymen är mindre vid universiteten i Stockholm och Göteborg än vid dem i Uppsala och Lund. Likaså står sig de nya universiteten, där professionsutbildningar och särskilt lärarutbildningarna är betydelsefulla, bättre i konkurrensen om medel till utbildningsvetenskap än om forskningsmedel i stort. Men det är också uppenbart att lärarutbildning inte förklarar allt. Tunga forskningsinstitutioner som Karolinska Institutet, Kungl. Tekniska högskolan och Chalmers tekniska högskola har få eller inga lärarstudenter, men likväl en omfattande utbildningsvetenskaplig forskning. Detta gäller också Lunds universitet, som verkar i en region där Malmö av tradition varit den primära platsen för lärarutbildning

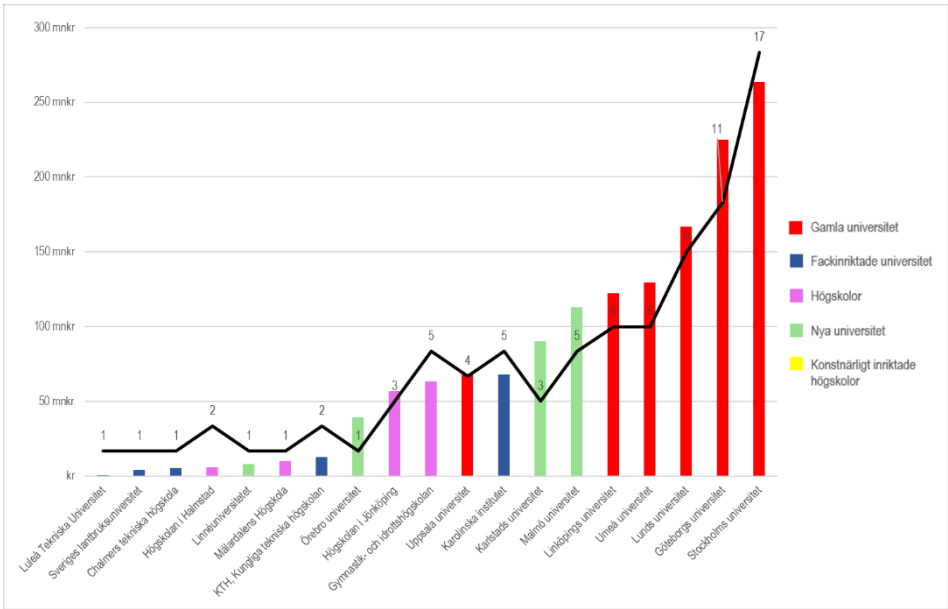


Figur 3. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

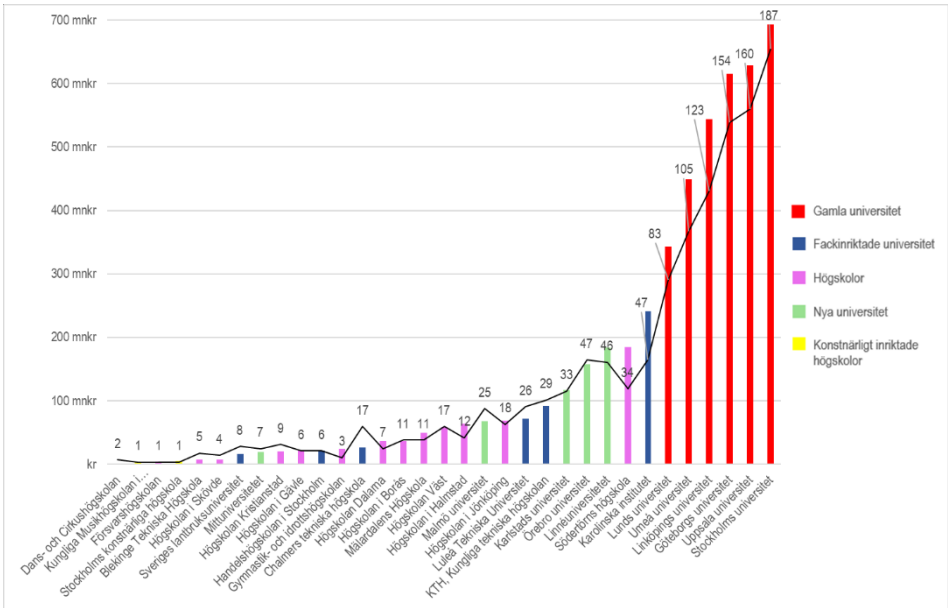


Figur 4. Lärarexamina totalt per lärosäte 2021.
Källa: UKÄ. Statistik om högskolan. Nedladdad 2022-08-24.

I Figur 5 återfinns samma information men endast för forskarskolor. Stockholms universitet är även här störst i båda analysenheterna (belopp och antal bidrag), men därefter skiljer sig mönstret från det tidigare. Ett exempel är Uppsala universitet, som exklusive forskarskolor har näst flest bidrag och finansiering men hamnar närmre mitten av fältet om endast forskarskolorna betraktas.



Figur 5. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.



Figur 6. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

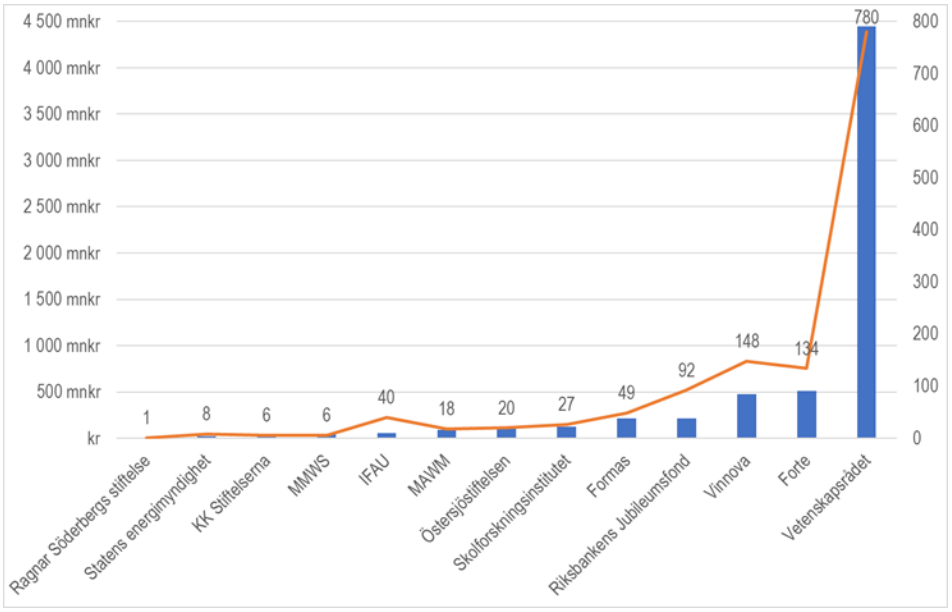
3.1.3 Per finansiär

Beträffande finansieringen per finansiär (Figur 7, Figur 8 och Figur 9) är det ett faktum som sticker ut: Vetenskapsrådets dominans. Dominansen är påtaglig såväl med forskarskolorna inräknade som utan. För hela perioden svarar Vetenskapsrådet för 4,5 mdkr (70,3 procent) när forskarskolorna är inkluderade och 3,1 mdkr (63,7 procent) utan. Efter Vetenskapsrådet följer två finansiärer, Vinnova och Forte, som vardera bidrar med ca 0,5 mdkr, och därefter ytterligare

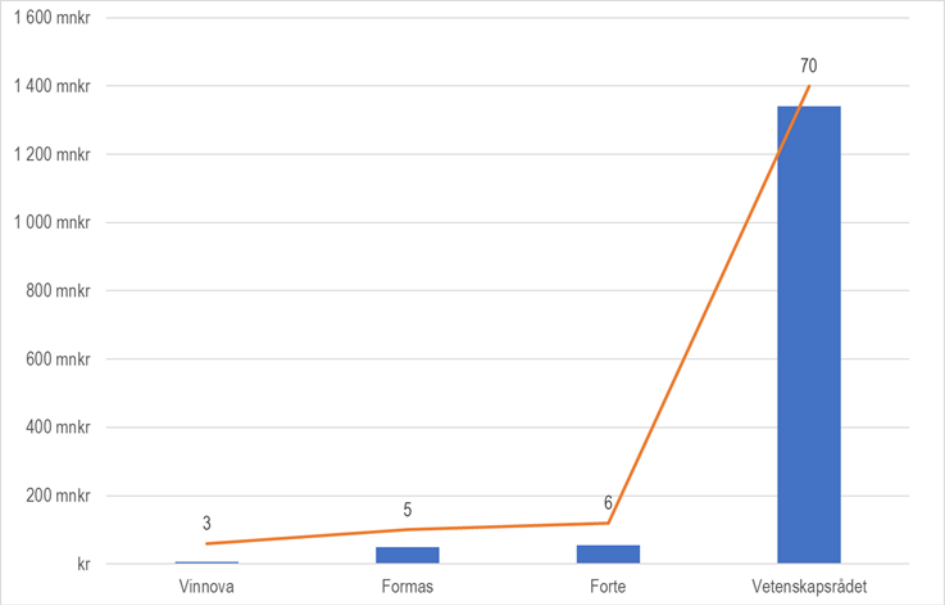
två, Riksbankens Jubileumsfond och Formas, med ca 0,2 mdkr var. Sjätte största finansiär är Skolforskningsinstitutet, med 0,1 mdkr. Institutet inrättades först 2015 och dess finansiella betydelse är alltså större än vad som framgår när hela perioden summeras. För år 2021 var Skolforskningsinstitutet fjärde största finansiär.

Långtifrån alla finansiärer ger bidrag till forskarskolor, och endast fyra finansiärer bidrar med finansiering till de forskarskolor som har kopplats till det utbildningsvetenskapliga fältet: Vetenskapsrådet, Forte, Formas och Vinnova – samtliga är statliga myndigheter. Återigen är Vetenskapsrådet klart störst med 70 forskarskolor, motsvarande 1,3 mdkr (92 procent). Resterande tre finansiärer stödjer sammanräknat 14 forskarskolor för 110 mnkr (8 procent).

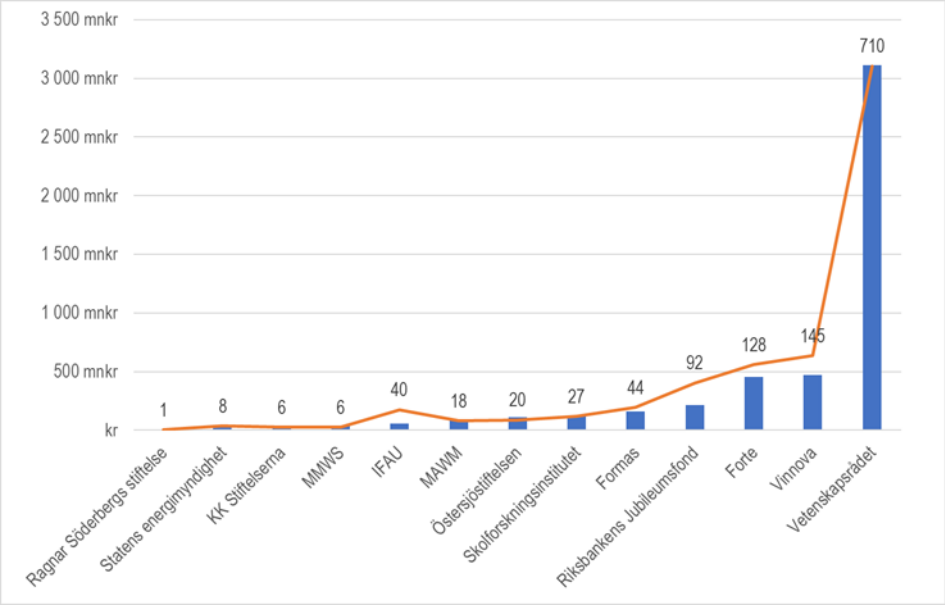
När forskarskolor exkluderas blir landskapet av forskningsfinansiärer mer mångfacetterat och inte lika tydligt dominerat av Vetenskapsrådet (Figur 10). Förvisso är Vetenskapsrådet fortfarande störst, 3,1 mdkr, men utgör nu ”bara” 64 procent, vilket innebär att övriga finansiärer svarar för 36 procent. Bland den övriga finansieringen är ordningen och storleken i det närmaste identiskt som när forskarskolorna är inkluderade.



Figur 7. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.



Figur 8. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

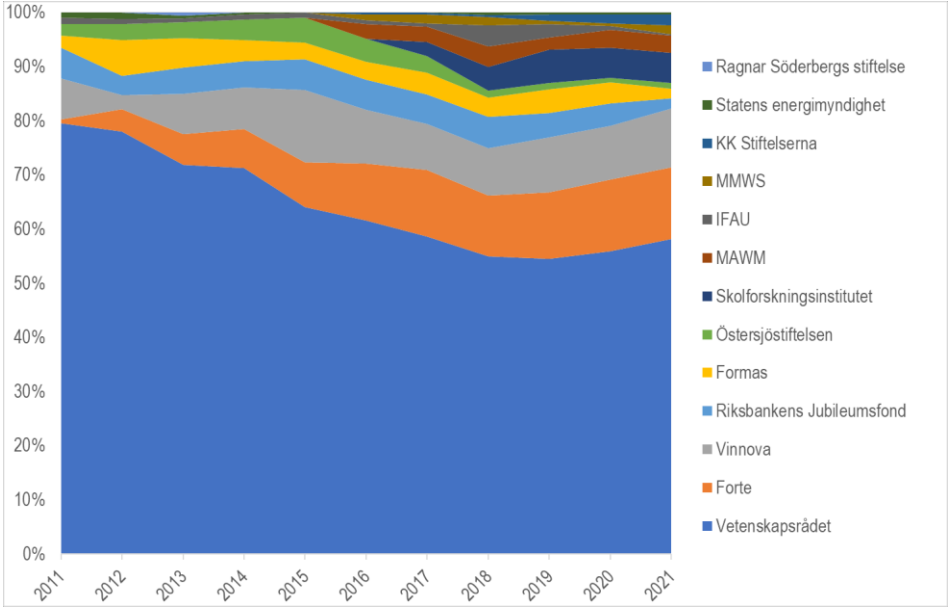


Figur 9. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

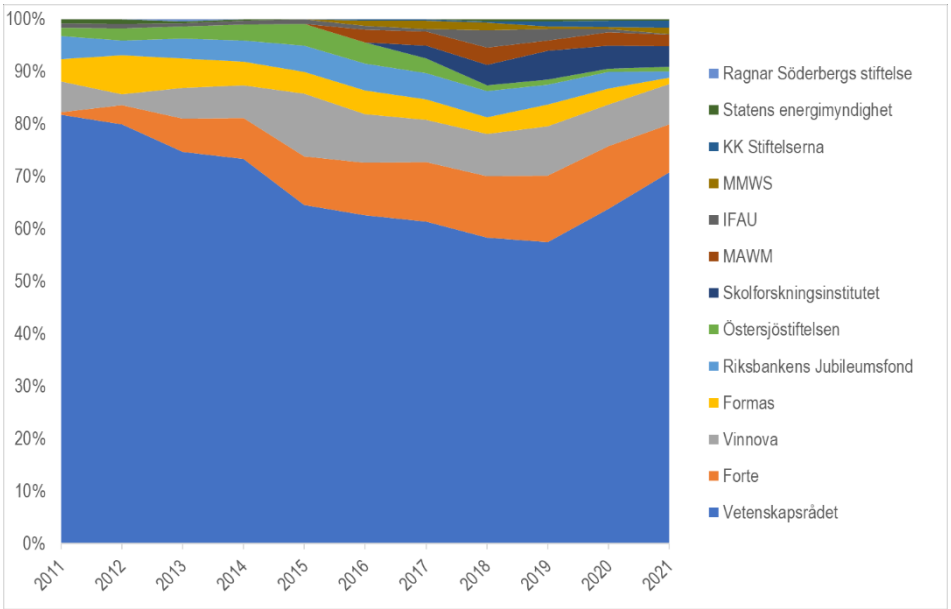
Finansieringslandskapet förändras över tid. Vi har ovan konstaterat att finansieringen total sett ökat över tid. Om finansieringen bryts upp per finansiär (se Figur 10, utan forskarskolor) blir det tydligt att expansionen skett genom att andra finansiärer än Vetenskapsrådet ökat sina bidrag till det utbildningsvetenskapliga området. Medan Vetenskapsrådets finansiering växte förhållandevis lite, från 185 mnkr 2011 till 255 mnkr 2016, för att sedan falla tillbaka till 223 mnkr 2021, ökade Fortes från 12 mnkr 2012 till dryga 50 mnkr

från 2017 och framåt och Vinnovas från 19 mnkr 2008 till i genomsnitt runt 45 mnkr åren 2017 till 2021. Till detta ska läggas att Skolforskningsinstitutet tillkommit under perioden, som inrättades 2015 och som därefter svarat för mellan 12 och 27 mnkr per år i finansiering till fältet. Vidare ska tilläggas att uppgifterna är ofullständiga för två finansiärer: för Wallenbergstiftelserna finns finansieringsdata från och med 2015 (13 till 22 mnkr per år) och för KK-stiftelsen från och med 2014 (under 10 mnkr per år), vilket bidrar till att graden av komplexitet i finansieringen ökar över perioden.

När även forskarskolorna inkluderas i analysen, Figur 11, förändras framför allt Vetenskapsrådets kurva som ökar betydligt från 2019: istället för en nedgång med nästan 20 mnkr från 2019 till 2021 skedde en ökning med nästan 100 mnkr, om forskarskolorna räknas med.



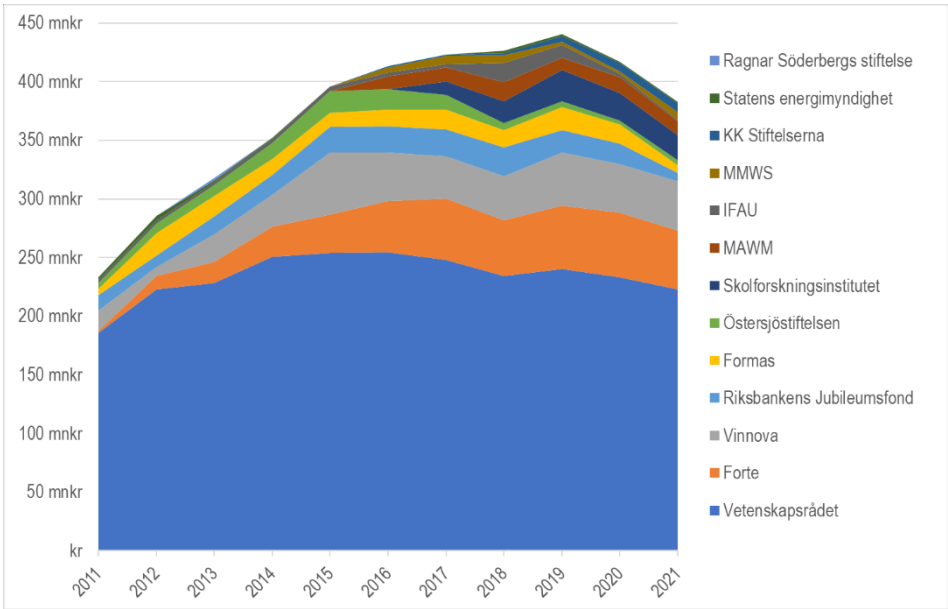
Figur 10. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.



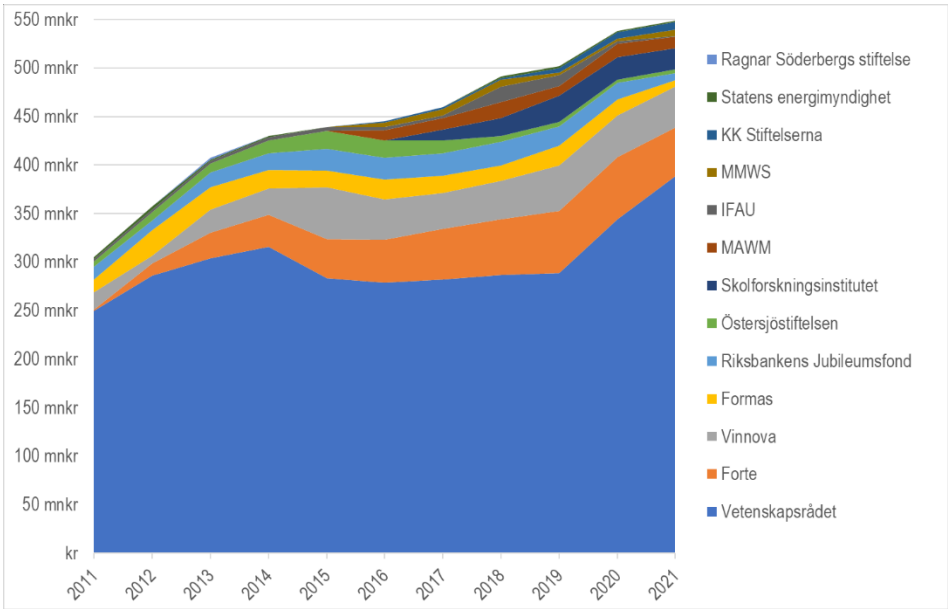
Figur 11. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

De ovan tecknade förändringarna av forskningsfinansieringslandskapet innebar också relativa förskjutningar, och då framför allt att Vetenskapsrådets dominans minskat över den undersökta perioden. Figur 14, som beskriver andelen utbetalda medel per år och finansiär (exklusive forskarskolor), demonstrerar detta förhållande. Vetenskapsrådet svarade för 80 procent av de utdelade medlen 2011, men endast för 54 procent 2019. Efter 2019 ökade Vetenskapsrådets andel något och nådde 58 procent 2021, men var fortfarande långt från 2011 års nivå. Samtidigt växte de två största finansiärerna efter Vetenskapsrådet, Forte och Vinnova, som mellan 2011 och 2019 gick från 1 respektive 6 procent till 13 respektive 9 procent. Etableringen av Skolforskningsinstitutet medförde att de bidrog med 6 procent i periodens slut. Dessutom svarade Wallenbergstiftelserna för upp emot 5 procent och KK-stiftelsen för 2 procent. Riksbankens jubileumsfond har varit en förhållandevis stabil finansiär på runt 5 procent, med en viss minskning mot slutet av perioden, medan Östersjöstiftelsen (som finansierar forskning relaterad till Östersjöområdet och förlagd till Södertörns högskola) först ökat upp mot 5 procent för att sedan falla tillbaka till 1 procent.

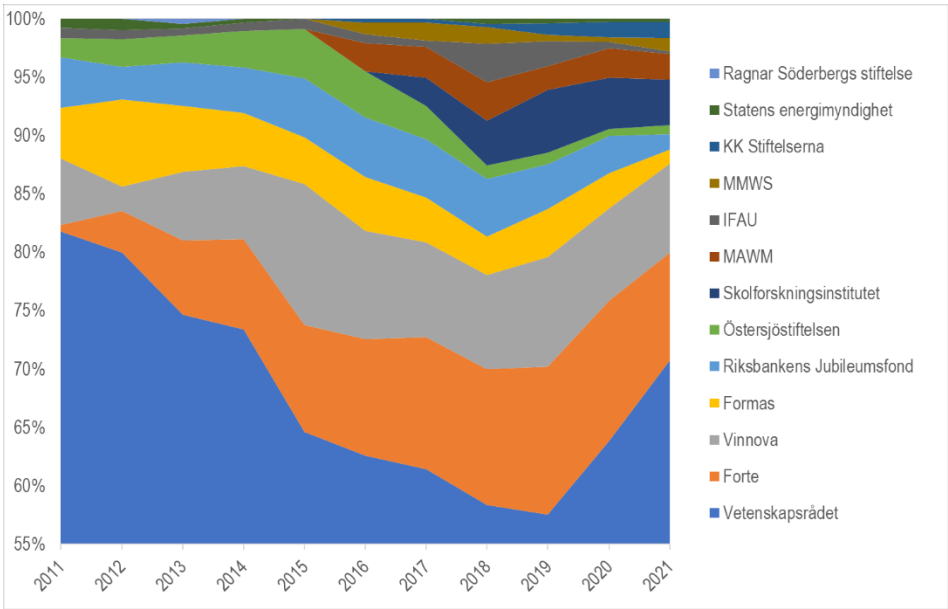
Trenden när forskarskolorna inkluderas (Figur 12, Figur 13 och Figur 14; den senare visar en inzoomad version) är i stort sett identisk som den ovan återgivna, med den enda märkbara skillnaden att Vetenskapsrådet har en högre andel över hela perioden när forskarskolorna räknas med; lägsta andelen är 58 procent 2019 och dess dominans tilltar igen efter 2019, 71 procent.



Figur 12. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.



Figur 13. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

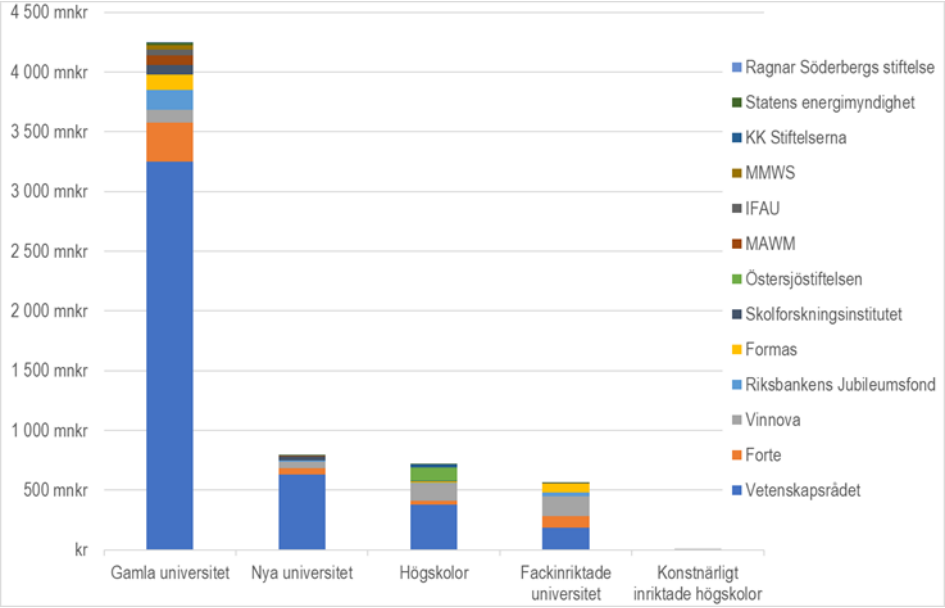


Figur 14. Andelen utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor) (55–100 %). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

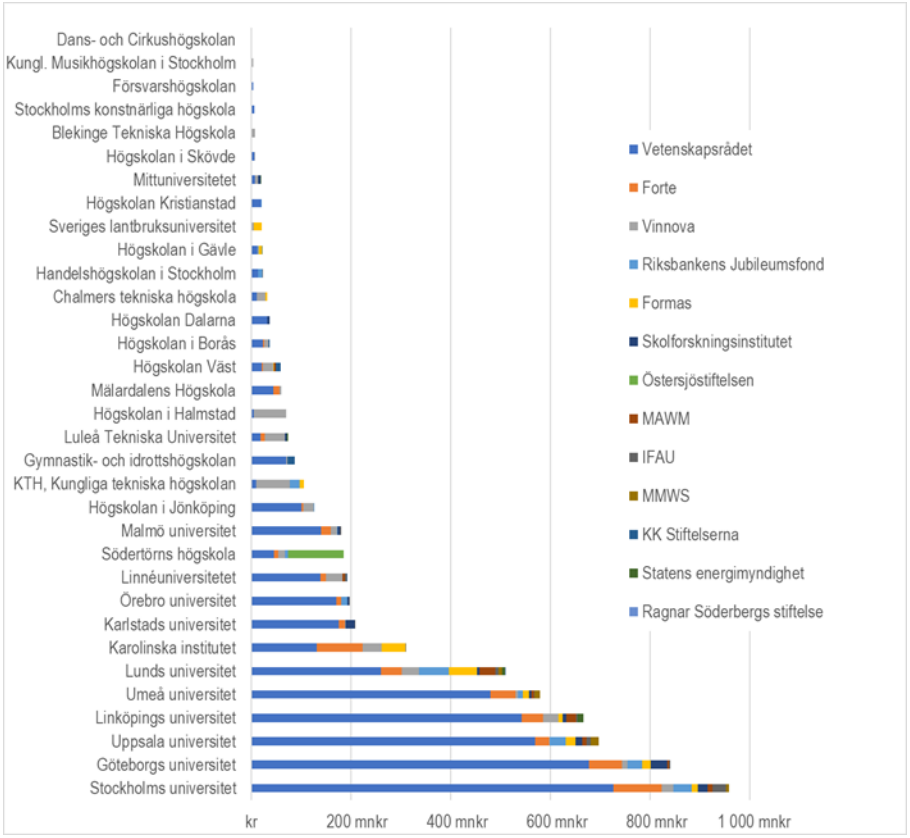
3.1.4 Per finansiär, lärosäte och lärosätestyp

Förhållandet mellan finansiärer, å ena sidan, och lärosätestyper och lärosäten, å andra sidan, framgår av Figur 15 och Figur 16, som båda inkluderar forskarskolor. Eftersom Vetenskapsrådet utgör den klart största finansiären totalt sett gäller detta även för de flesta lärosäten och lärosätestyper, men det finns också undantag och olika accenter. På lärosätestypsnivå är Vetenskapsrådets dominans mest påtaglig för nya universitet, 79 procent, och övriga finansiärer är tämligen marginella, ingen når över 7 procent. Andelen som finansieras av Vetenskapsrådet spänner mellan 83 procent för Örebro universitetet och 62 procent för Malmö universitet. För den sistnämnda svarar Vinnova för 18 procent. De fackinriktade universiteten har den klart lägsta andelen finansiering från Vetenskapsrådet, 33 procent. Visserligen är Vetenskapsrådet den största finansiären i gruppen, men Vinnova är nästan lika stor, 30 procent, följd av Forte, 18 procent, och Formas, 13 procent. Karolinska institutet, som ackumulerar den största mängden finansiering i denna lärosätesgrupp, utmärker sig med högst andel finansiering från Vetenskapsrådet, 43 procent, att jämföra med Kungl. Tekniska högskolan och Sveriges lantbruksuniversitet vars andelar är 9 respektive 7 procent. Kungl. Tekniska högskolan erhåller 64 procent av sin finansiering från Vinnova och Sveriges lantbruksuniversitet erhåller 80 procent från Formas. Fackhögskolornas finansiering följer i stort mönstret för deras generella finansieringsströmmar, finansiärer som är betydande för lärosätet är även viktiga för finansieringen av forskning som faller inom det utbildningsvetenskapliga området. Bland de gamla universiteten är Vetenskapsrådet tydligt dominerande, 77 procent, följt av Forte, 9 procent, och Riksbankens jubileumsfond, 5 procent. Umeå universitet, Uppsala universitet, Linköpings universitet och Göteborgs universitet har högst andelar, mellan 83 och 81 procent, och Stockholms universitet ligger därefter på 76 procent. Lunds universitet har den klart lägsta andelen medel från Vetenskapsrådet, 51 procent,

övriga medel erhålls framför allt från Riksbankens Jubileumsfond, Formas, Forte och Vinnova. Högskolorna ligger i sin forskningsprofil mittemellan fackhögskolorna, å ena sidan, och både de gamla och de nya universiteten, å den andra sidan, Vetenskapsrådet är inte lika dominerande som för universiteten, 53 procent, och Vinnova är en betydande finansiär, 21 procent. Inom gruppen är Vetenskapsrådet viktigast för de högskolor som inte har en så stark teknisk profil, för dessa har däremot Vinnova en stor betydelse, hela 94 procent på Högskolan i Halmstad. Det är vidare värt att notera att Södertörns högskola har 60 procent av sin finansiering från Östersjöstiftelsen, som enbart finansierar Södertörns högskola.



Figur 15. Externfinansiering per finansiär per lärosätesgrupp 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.



Figur 16. Externfinansiering per finansiär per lärosäte (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

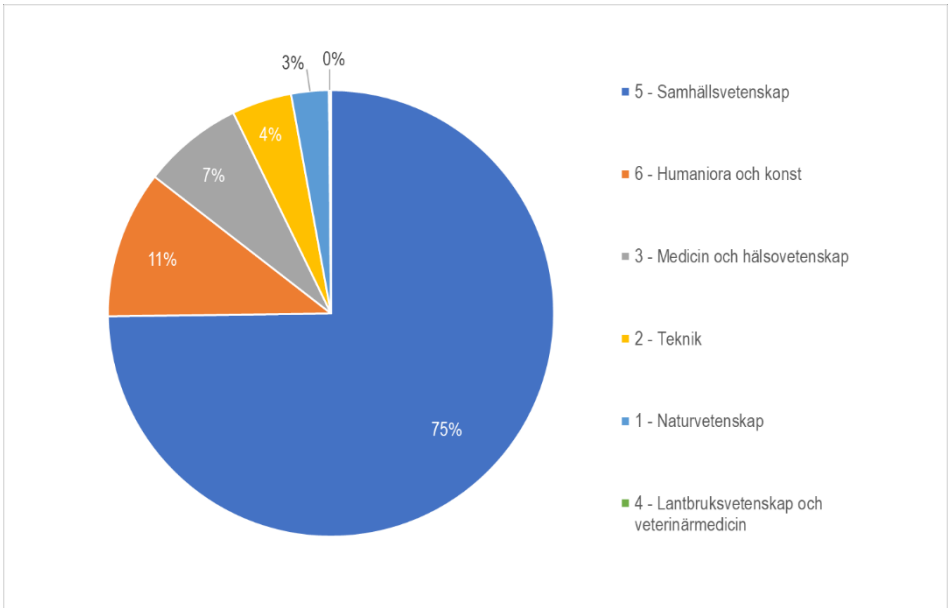
3.2 Forskningsämnen och utbildningsnivåer

För forskningsämne är informationen god (73 procent av bidragen har en uppgift) eftersom denna uppgift är obligatorisk i ansökningarna. När det gäller utbildningsnivå har sökord som ”förskola”, ”skola” och ”gymnasieskola” använts för sökningar i bidragens titlar och abstrakt. Här är täckningsgraden lägre, endast 49 procent har en träff av en utbildningsnivå i titel eller abstract. Det är svårt att bedöma representativiteten i detta och resultaten bör därför tolkas med viss försiktighet.

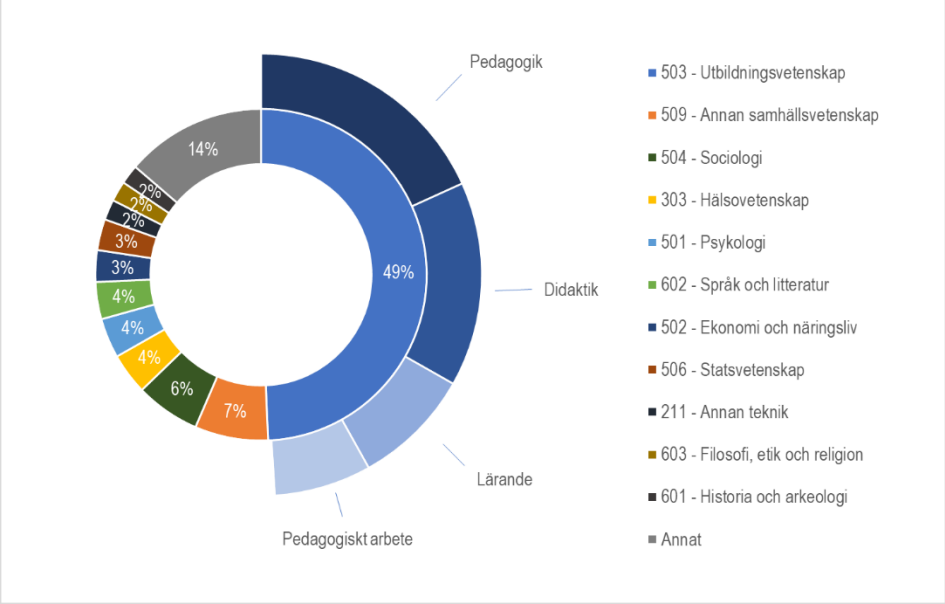
3.2.1 SCB:s ämneskategorier

Utifrån den självdefinierade ämnestillhörigheten på den mest övergripande nivån av SCB:s indelning, forskningsämnesområden, kan konstateras att den utbildningsvetenskapliga forskningen är kraftigt dominerad av samhällsvetenskap, som utgör 75 procent av de samlade medlen (Figur 17). Därefter följer humaniora och konst, medicin och hälsovetenskap och teknik. På ämnesgruppsnivån, den tresiffriga nivån (Figur 18), utgör utbildningsvetenskap nästan en majoritet av fältet, 49 procent. Två andra samhällsvetenskapliga ämnesgrupper, annan samhällsvetenskap och sociologi, upptar runt 7 procent vardera. Därefter svarar ingen annan enskild ämnesgrupp för mer än 4 procent. På den mest detaljerade nivån, forskningsämnen, är pedagogik och didaktik de störst grupperna inom utbildningsvetenskap, med en jämn fördelning som

gemensamt upptar cirka två tredjedelar av ämnesgruppen. För den resterande tredjedelen står lärande och pedagogiskt arbete.



Figur 17. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – forskningsämnesområden (beräknat utifrån externfinansiering). Beviljade belopp.

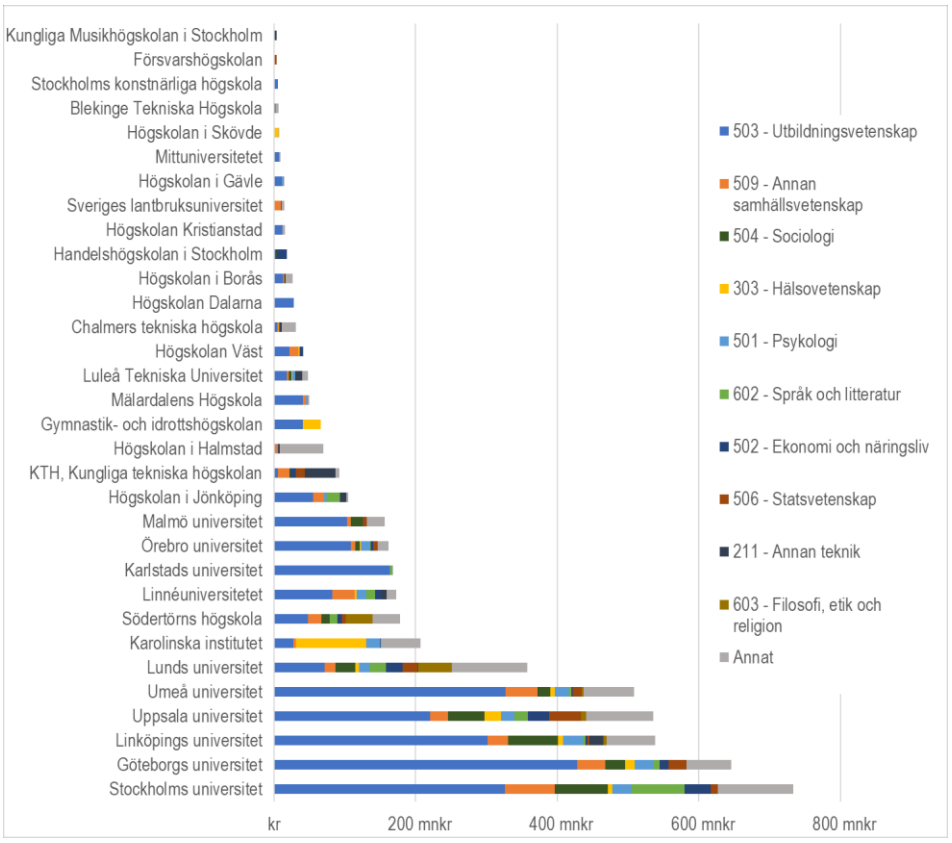


Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap.

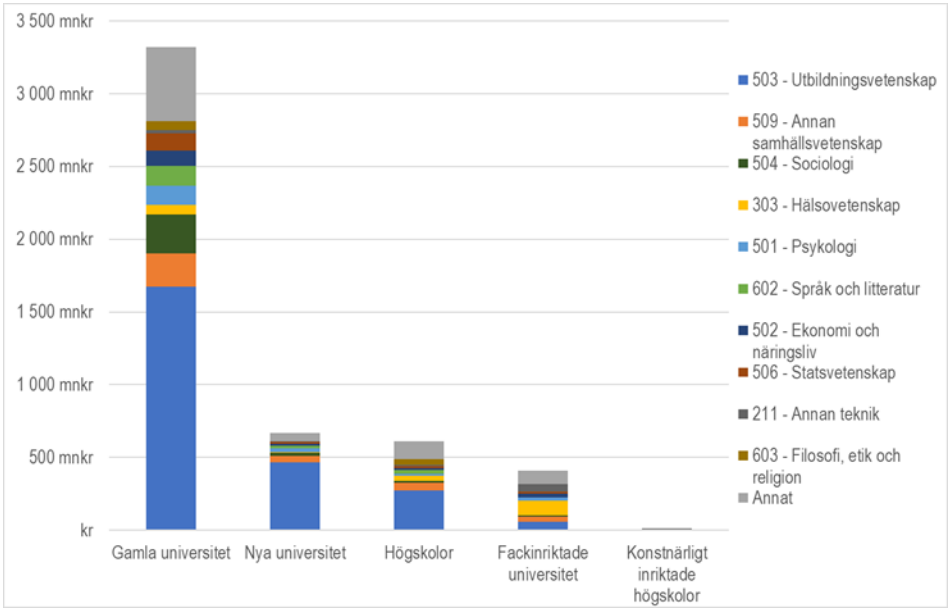
Spridningen av ämnesgrupperna varierar mellan olika lärosäten (Figur 19). För somliga universitet, såsom Karlstads universitet, har hela populationen klassats som utbildningsvetenskap, medan denna ämnesgrupp i stort sett är helt frånvarande i andra fall som Kungl. Tekniska högskolan och Karolinska Institutet. Naturligen finns tydliga kopplingar mellan lärosätets profil och de ämnesgrupper som dominerar. För Karolinska Institutet är till exempel

hälsovetenskap den största gruppen och på Gymnastik- och idrottshögskolan är hälsovetenskap nästan lika stor som utbildningsvetenskap (i snäv mening), medan teknikvetenskap karaktäriserar en majoritet av Kungl. Tekniska högskolans bidrag. Vid en första anblick tycks den största spridningen mellan ämnesgrupper utmärka de största universiteten i populationen. Som Figur 20 och Figur 21 demonstrerar är dock inte detta nödvändigtvis fallet. Högskolornas och de fackinriktade universitetens bidrag karaktäriseras av en förhållandevis bred variation, där utbildningsvetenskap upptar mindre än halva andelen, och i de fackinriktade universitetens fall under 15 procent. De nya universiteten är den mest utpräglat utbildningsvetenskapliga (i snäv mening) lärosätesgruppen, medan övriga lärosäten har en mer heterogen prägel.

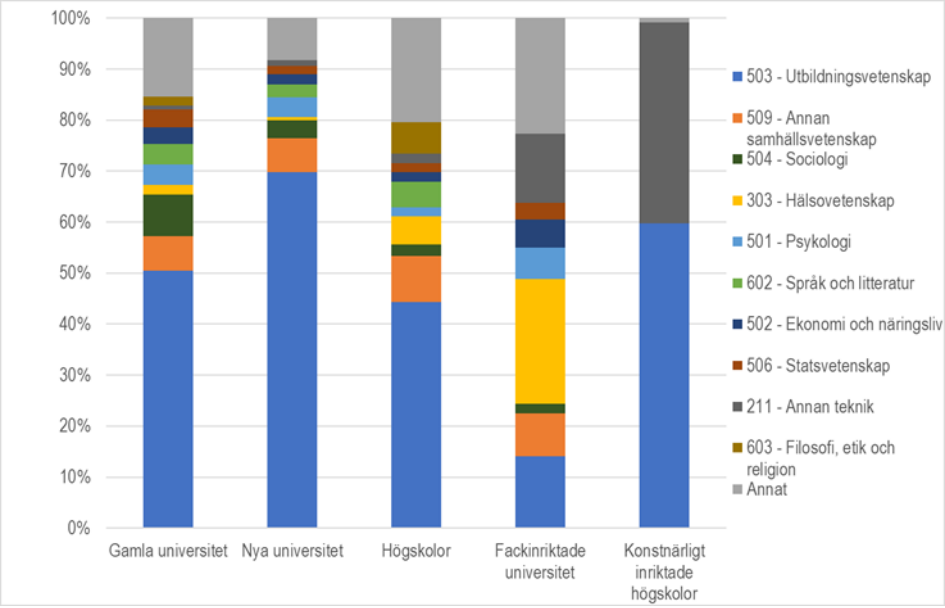
Till viss del förklaras dessa skillnader också av lärarutbildningarnas ställning vid lärosätena. Lärosäten där lärarutbildningen är en stor del av utbildningsutbudet har i vissa fall höga andelar utbildningsvetenskaplig forskning. Det gäller exempelvis många av den nya universiteten. Och omvänt, lärosäten med ingen eller en liten andel lärarutbildning har låga andelar utbildningsvetenskaplig forskning, vilket är tydligast för de fackinriktade universiteten. Det stämmer även för Lunds universitet som i stort saknar lärarutbildning. Det stämmer dock mindre bra för högskolorna, som har lite utbildningsvetenskaplig forskning trots att lärarutbildningarna ofta utgör en stor del av utbildningsutbudet. Men högskolorna har också lägre andel forskarutbildad personal (Agevall och Olofsson, 2022) och därmed mindre forskning. De forskningsområden där de kan konkurrera ligger ofta utanför utbildningsvetenskap i snävare mening. Det går också att se vissa skillnader mellan större lärosäten som har ungefärligen lika stora lärarutbildningar. Göteborgs universitet har mer forskning inom utbildningsvetenskap (i snäv mening) än Stockholms universitet. Samma sak gäller för Umeå universitet i förhållande till Uppsala universitet. Slutligen kan vissa intressanta accenter noteras: Södertörns högskola och Lunds universitet är starka inom filosofi, religion, etik; Stockholms universitet och Högskolan i Jönköping inom språk och litteratur; och Högskolan i Skövde i hälsovetenskap.



Figur 19. SCB-kategorier per lärosäte.

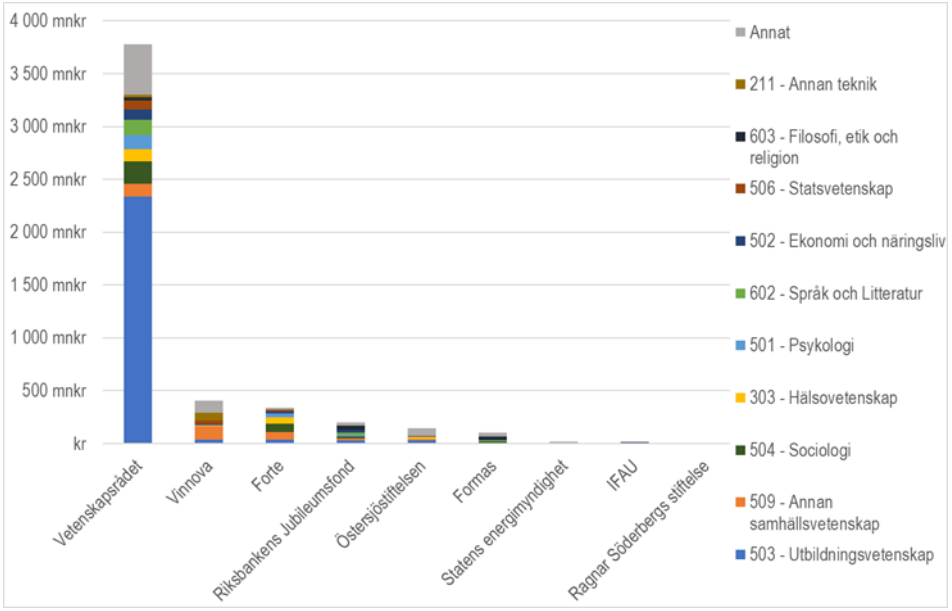


Figur 20. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (absolut).

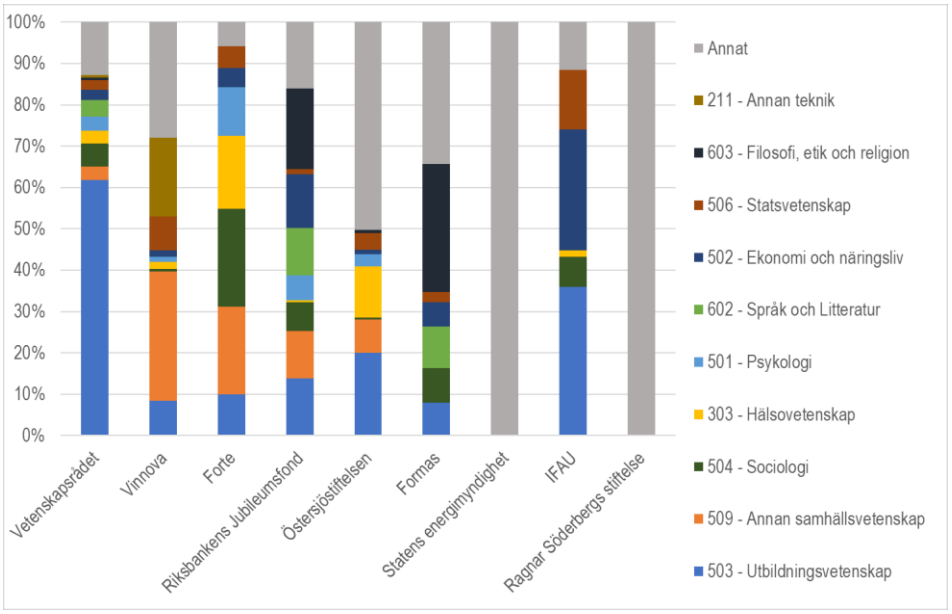


Figur 21. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (relativt).

Denna heterogenitet går igen om man undersöker fördelningen av forskningsämnen per finansiär (Figur 22 och Figur 23). Endast för bidrag finansierade av Vetenskapsrådet är utbildningsvetenskap den dominerande ämnesgruppen. För övriga finansiärer är variationen stor. På ena sidan spektrumet finns finansiärer för vilka de finansierade projekten är ämnesmässigt homogena. Den tydligaste finansiären av detta slag är Statens energimyndighet, vars finansierade bidrag helt och hållet klassificeras som maskinteknik. På andra sidan spektrumet finner vi finansiärer med en mer sammansatt profil. Till dessa hör Vinnova, Forte och Riksbankens Jubileumsfond, där bidragen tillfaller ett antal olika ämnesgrupper (om än i olika kombinationer för respektive finansiär). Forte har en stark samhällsvetenskaplig (framför allt sociologi, psykologi och annan samhällsvetenskap) och hälsovetenskaplig profil, Riksbankens Jubileumsfond har en mer humanistiskt inriktning – med språk och litteratur, och filosofi, etik och religion, men även ekonomi och näringsliv – medan Vinnova i sin tur framförallt är inriktad på teknik och annan samhällsvetenskap.



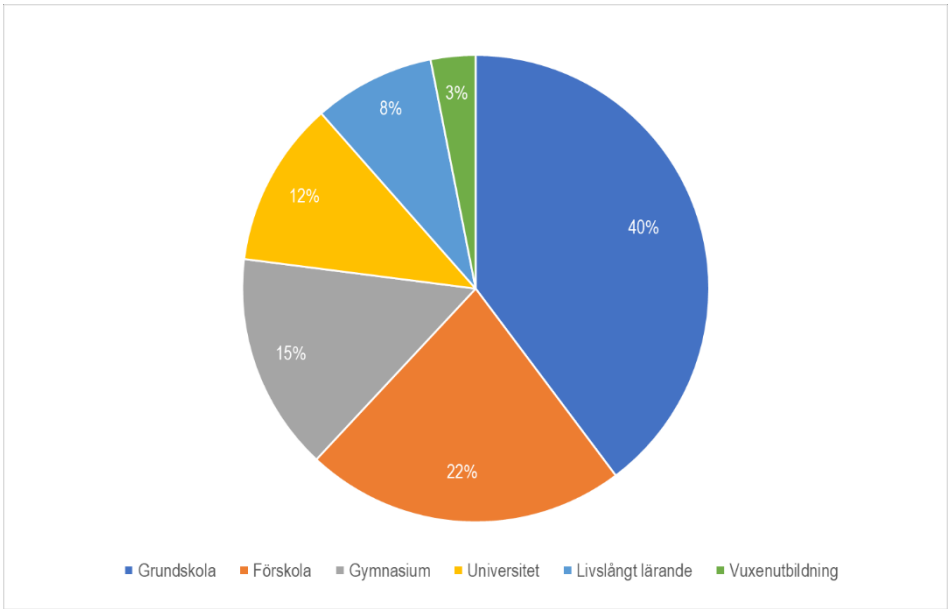
Figur 22. SCB-kategorier per finansiär (absolut).



Figur 23. SCB-kategorier per finansiär (relativt).

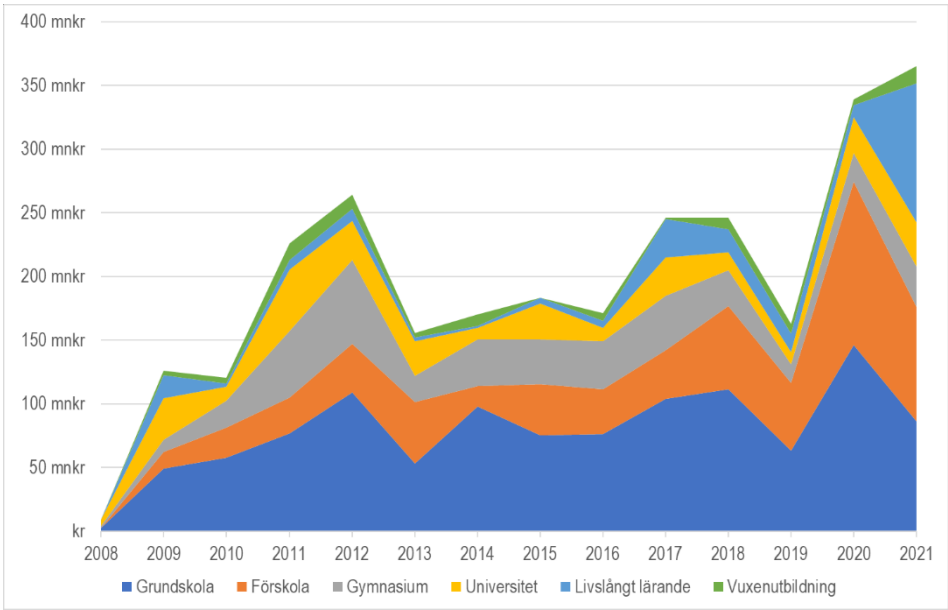
3.2.2 Utbildningsnivåer

I följande avsnitt presenteras resultaten för analysen av utbildningsnivåer, vilken bygger på en genomsökning av bidrag med abstract (1 320 bidrag) varav 650 (49 procent) uppfångades av minst ett sökord som identifierade utbildningsnivå. Den nivå som utgör störst del av fältet är forskning om grundskolan med 40 procent av finansieringen (Figur 24). Därefter följer förskola, 22 procent, gymnasium, 15 procent, och högskola, 12 procent.



Figur 24. Fördelning mellan utbildningsnivåer (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp). Vid överlapp (>1 nivå/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).

Storleksförhållandena mellan de olika utbildningsnivåerna är förhållandevis stabila över tid (Figur 25). Undantagen utgörs framför allt av förskoleforskning, som växte kraftigt 2020, och livslångt lärande, med en topp 2021. I båda fallen handlar det om stora satsningar på forskarskolor som ger utslag i statistiken. I stort motsvarar finansieringen utbildningsnivåernas omfattning i antal lärare, barn, elever och studenter.



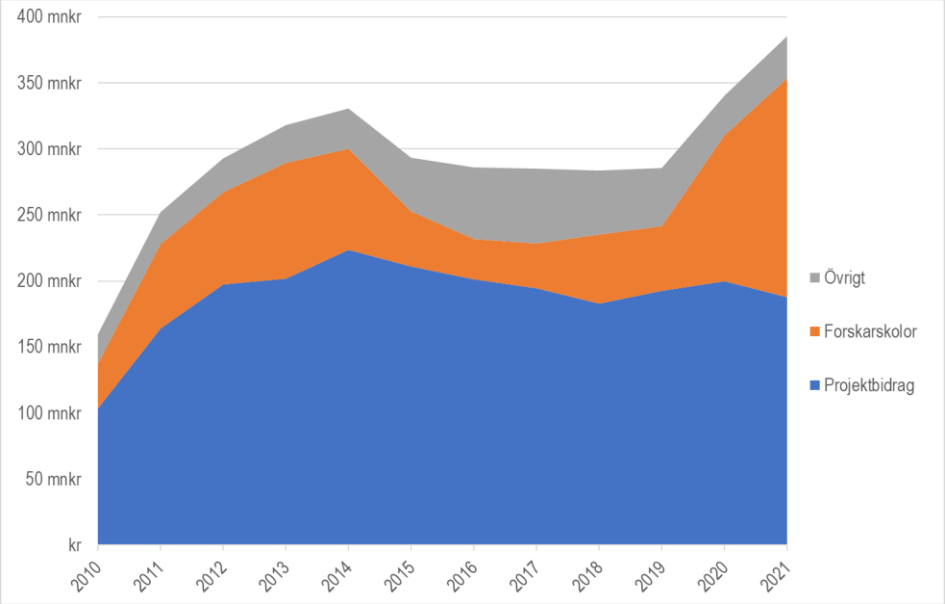
Figur 25. Fördelning mellan utbildningsnivåer över tid (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp. Vid överlapp (>1 grupp/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).

3.3 Bidrag finansierade av Vetenskapsrådet

I detta avsnitt presenteras resultaten för Vetenskapsrådet, den största finansiären i materialet.

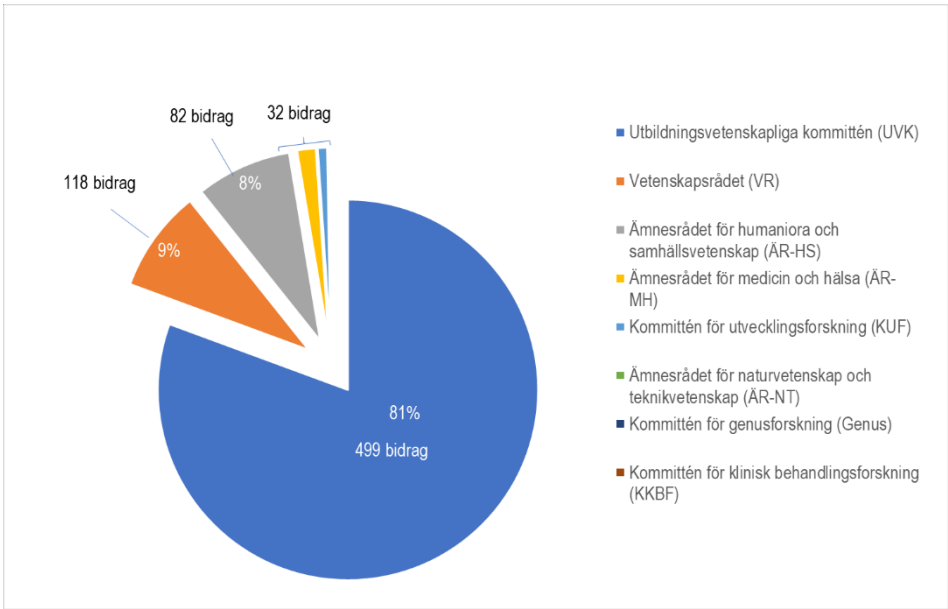
3.3.1 Övergripande trender

Totalt har Vetenskapsrådet finansierat 747 av de totalt 1 329 bidragen som utgör underlaget för denna studie. För dessa bidrag ökade de årliga utbetalningarna tydligt mellan 2010 och 2014 (mer än en dubblering, från 150 mnkr till över 320 mnkr), för att sedan ligga relativt stabilt, strax under 300 mnkr, mellan 2015 och 2019 (Figur 26). Därefter, mellan 2019 och 2021, sker en relativt drastisk ökning med omkring 100 mnkr. Det är dock inte alla bidragsformer som bidrar till detta tillskott, utan ökningen förklaras enbart av att forskarskolorna växer påtagligt. Sett till enbart projektbidragen nåddes toppnivån redan 2014.



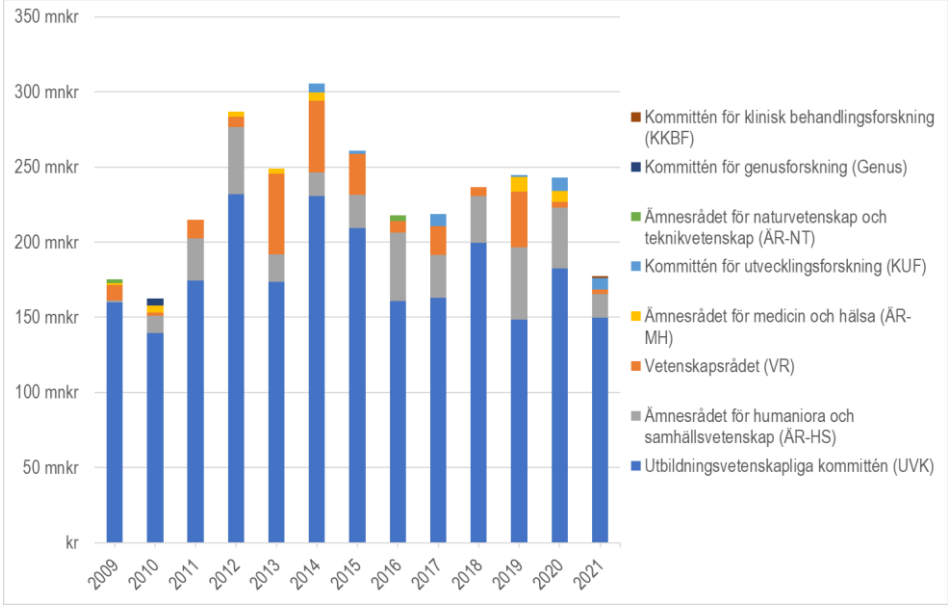
Figur 26. Projekt beviljade av VR. Belopp per år, fördelade på bidragsformer. Utdelade belopp per år per. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

Vid en överblick över hur fördelningen ser ut mellan de olika organ som beslutar om finansiering (Figur 27) står det klart att Utbildningsvetenskapliga kommittén har bidragit mest till fältet med 499 bidrag, motsvarande 81 procent av Vetenskapsrådets totala finansiering till fältet. Näst största finansierande organ är Vetenskapsrådets styrelse (9 procent), följt av Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (8 procent) och Ämnesrådet för medicin och hälsa (2 procent). Övriga råd och kommittéer är mycket marginella och bidrar totalt med 1 procent.

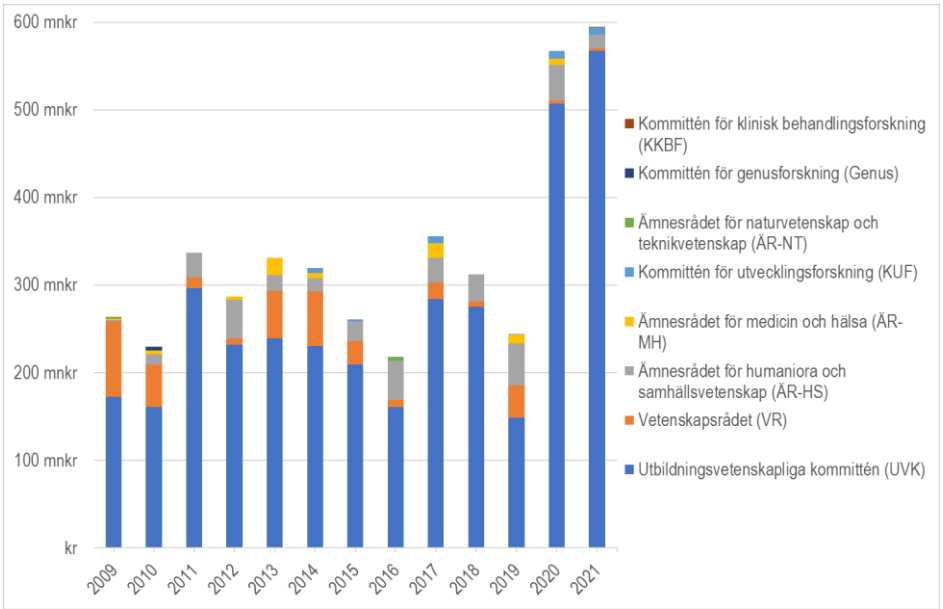


Figur 27. Andel av externfinansiering per beslutande organ 2009–2021 (andel beräknad på VR:s totala finansiering). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

Externfinansieringens utveckling över tid, med och utan forskarskolor (Figur 28 och Figur 29), påminner om de trender som identifierades för den totala populationen ovan (Figur 1 och Figur 2): de beviljade beloppen stiger under första halvan av perioden för att sedan stagnera eller till och med sjunka (bortsett från åren 2020 och 2021, om forskarskolorna räknas in). Från och med 2009 dominerar Utbildningsvetenskapliga kommittén finansieringen, och ligger på en relativt jämn nivå över hela perioden (återigen bortsett från 2020 och 2021, då forskarskolorna bidrar till en tydlig uppgång).

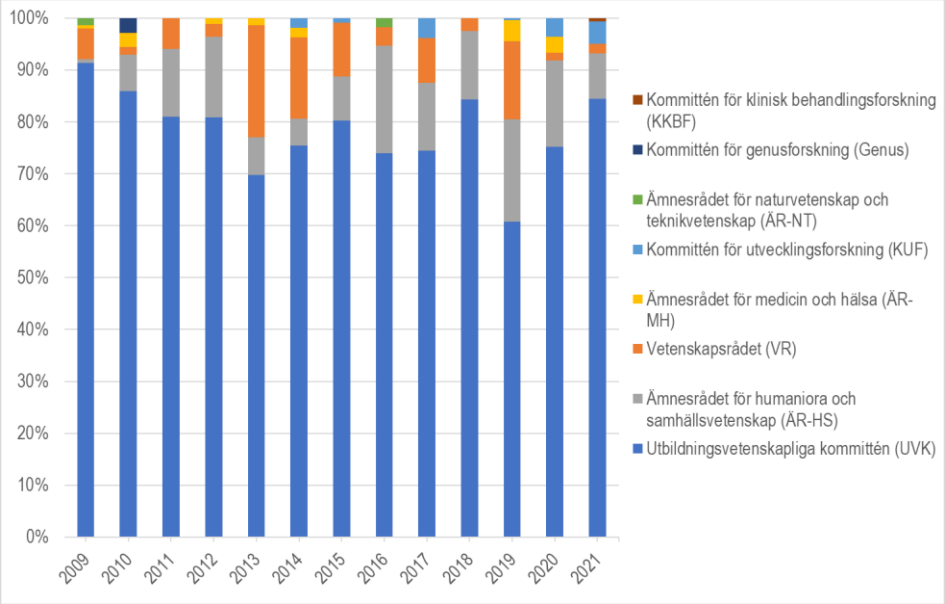


Figur 28. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

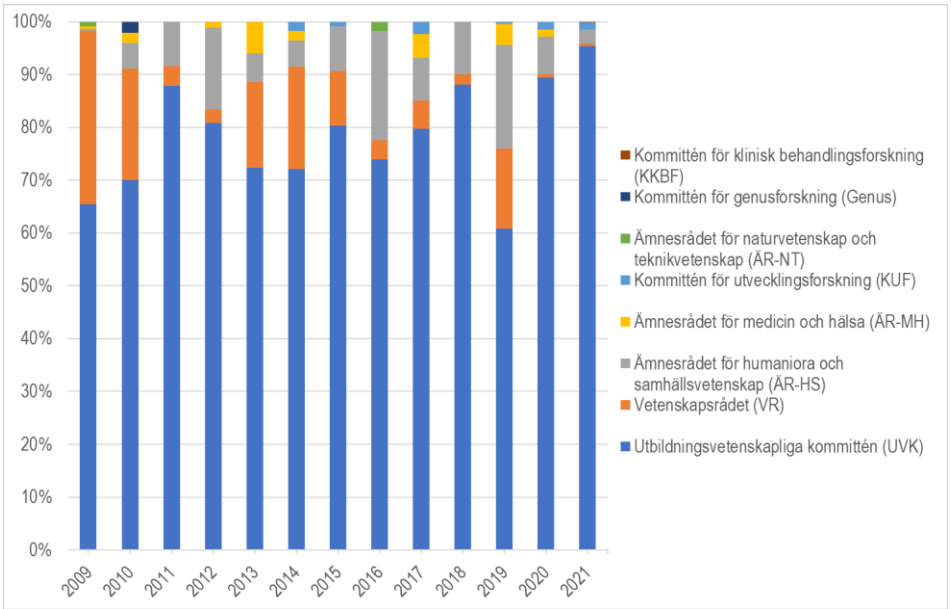


Figur 29. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

I Figur 31 visas fördelningen av rådens andelar av Vetenskapsrådets totala finansiering till fältet över tid. Man kan konstatera att Utbildningsvetenskapliga kommitténs andel aldrig understiger 60 procent av den totala årsfinansieringen; i regel ligger kommitténs finansiering på en stabil nivå kring 70 procent, och under 2020 och 2021 uppgår den till runt 90 procent.



Figur 30. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (exkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

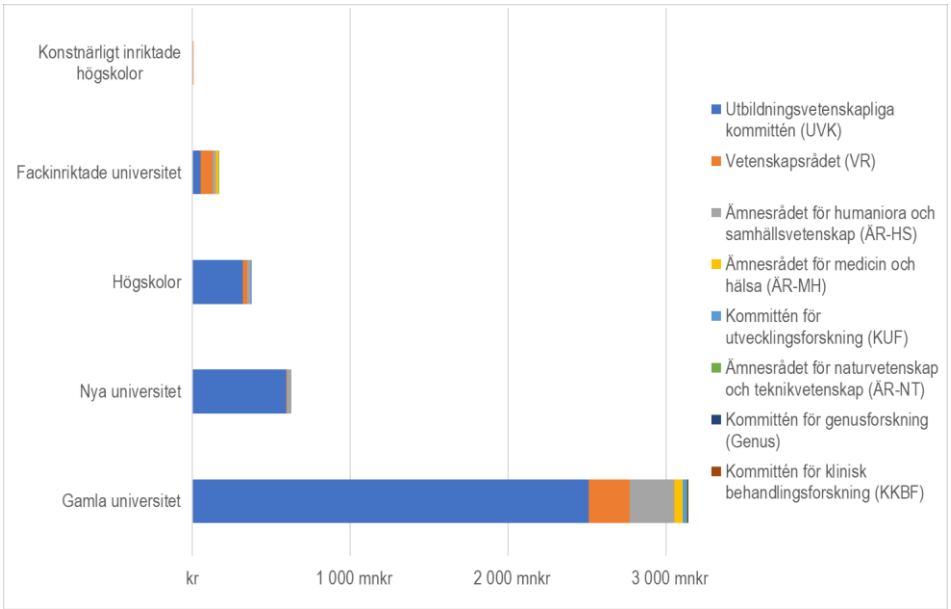


Figur 31. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (inkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

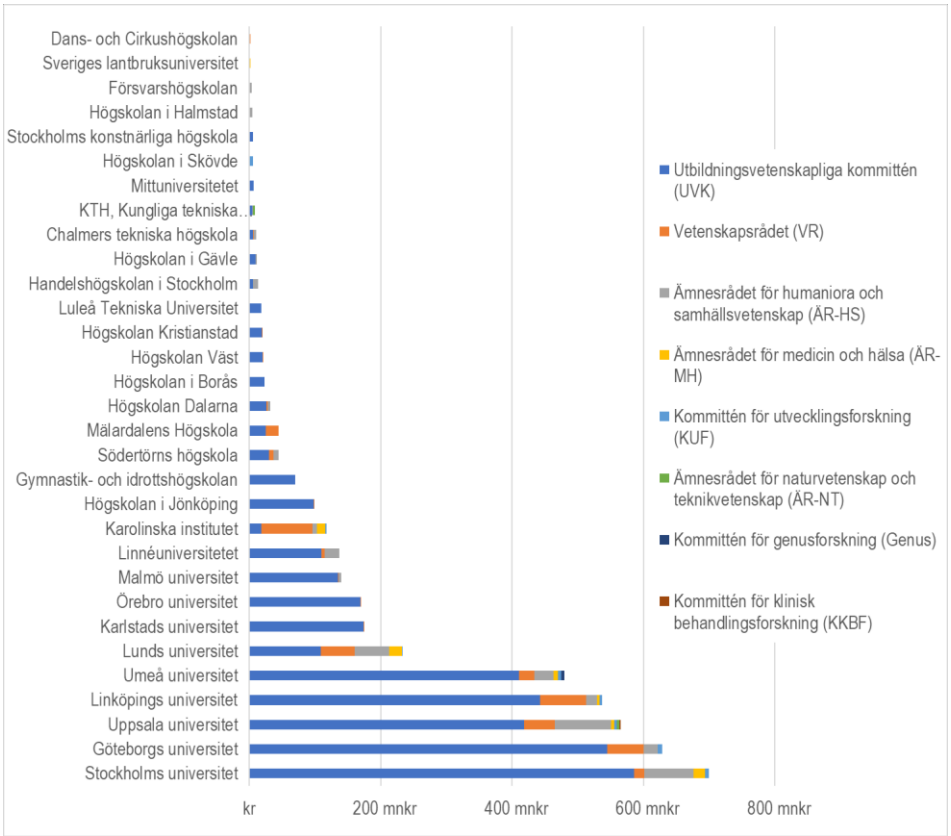
3.3.2 Per lärosätesgrupp, lärosäte och forskningsämne

De beslutande organens bidrag till olika lärosätesgrupper och lärosäten visualiseras i Figur 32 och Figur 33. För både högskolor och nya universitet står Utbildningsvetenskapliga kommittén för i stort sett hela finansieringen, medan motsatt förhållande gäller för de fackinriktade universiteten. De gamla universiteten har också en majoritet av sin finansiering från Utbildningsvetenskapliga kommittén, men även Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskaps bidrag är betydande.

På lärosätesnivå utgör Lunds universitet ett undantag inom gruppen gamla universitet på två sätt: den totala finansieringen från Vetenskapsrådet är påtagligt mindre än för övriga universitet i denna lärosätesgrupp och andelen av denna finansieringen som kommer från Utbildningsvetenskapliga kommittén är också mindre. Ration mellan Utbildningsvetenskapliga kommittén och övriga beslutande organ är relativt likartad den som råder vid övriga lärosäten i denna lärosätesgrupp. Ett annat lärosäte som sticker ut är Karolinska Institutet, som knappt har någon finansiering från Utbildningsvetenskapliga kommittén. Här bidrar istället Vetenskapsrådets centrala kommitté och Ämnesområdet för medicin och hälsa med betydande andelar.

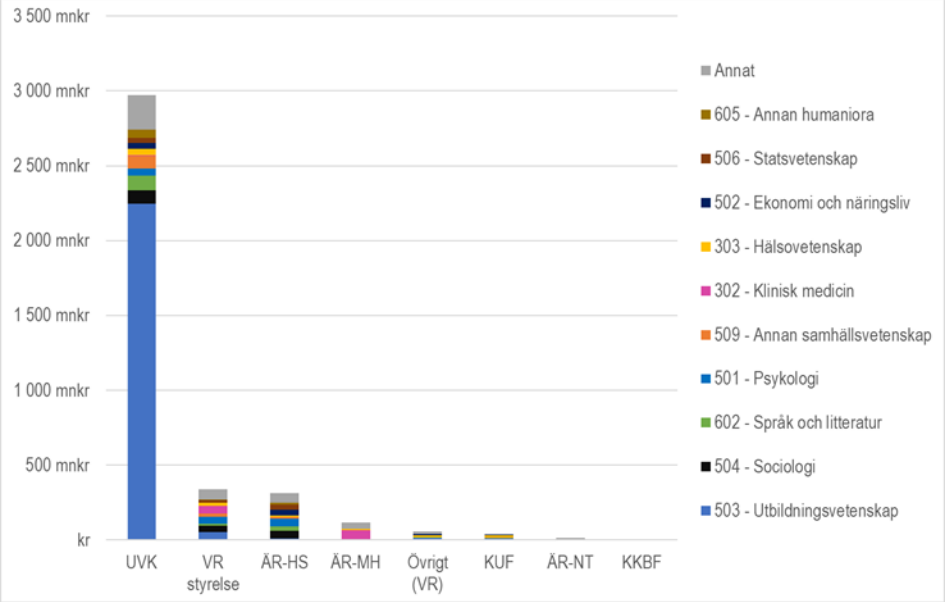


Figur 32. Finansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosätesgrupper 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

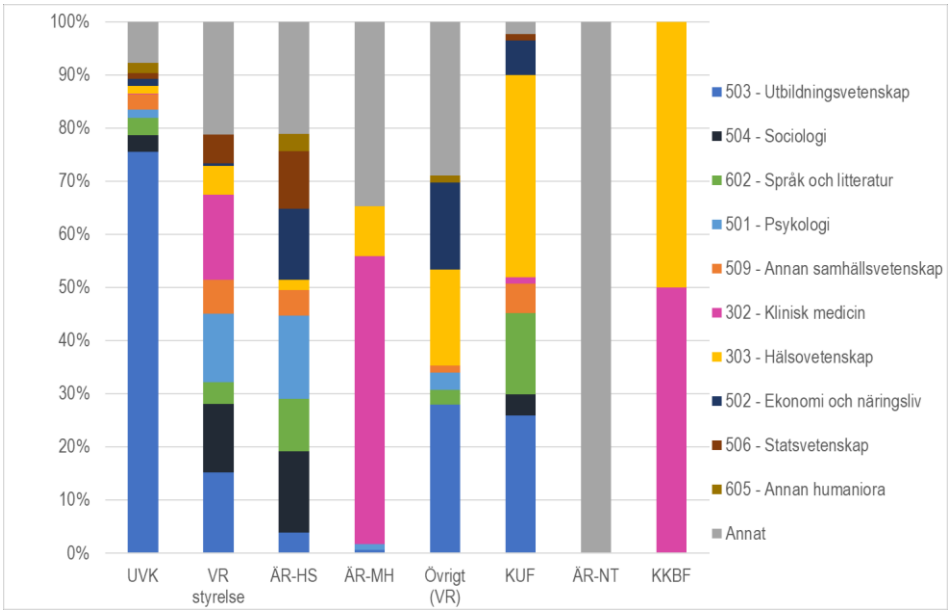


Figur 33. Externfinansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosäten 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

Beträffande ämnesområden framträder föga förvånande tydliga mönster (Figur 34 och Figur 35). Utbildningsvetenskap i avgränsad mening dominerar inom Utbildningsvetenskapliga kommittén, medicin och hälsovetenskap inom Ämnesrådet för medicin och hälsa, teknik och naturvetenskap inom Ämnesrådet för teknik och naturvetenskap och en stor rad humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnen inom Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap. Men det finns också intressanta nyanser. Inom Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap är de samhällsvetenskapliga ämnena, framför allt sociologi, psykologi och ekonomi, större än de humanistiska, och bland de humanistiska är språk och litteratur är störst, medan historia och annan humaniora är förhållandevis små. Även om Utbildningsvetenskapliga kommittén domineras av utbildningsvetenskapliga ämnen i avgränsad mening förekommer en rad andra ämnen som står för mellan 1 och 3 procent, där språk och litteratur, sociologi, annan samhällsvetenskap, annan humaniora och psykologi är de största, i fallande ordning.



Figur 34. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (absolut).



Figur 35. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (relativt).

3.4 Ett rum av finansiärer och forskningsmiljöer

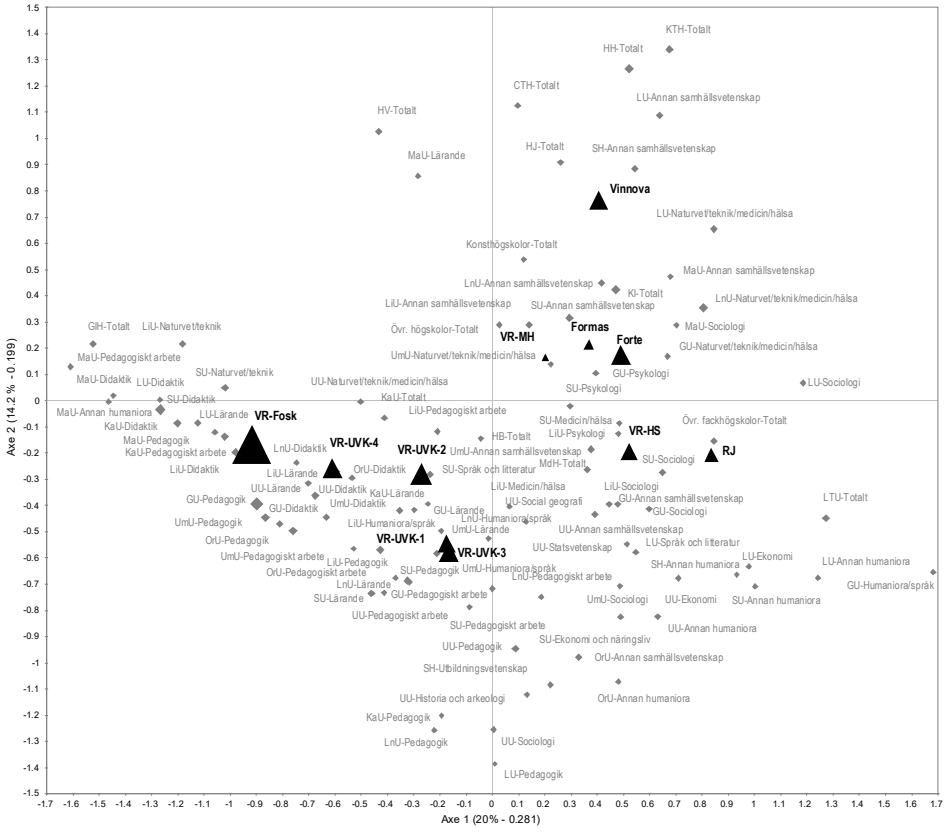
För att syntetisera förhållandet mellan finansiärer och forskningsmiljöer har vi genomfört en korrespondensanalys, vilket är en statistisk metod inom geometrisk dataanalys (Le Roux and Rouanet 2004), baserad på en korstabell över finansiärer som kolumner och forskningsmiljöer som rader. Metoden tar fasta på skillnader i materialet och placerar finansiärer och forskningsmiljöer med tydliga band (dvs. att finansiärerna ger ett större belopp än det genomsnittliga till en viss miljö) nära varandra och sådan som har få eller inga kopplingar (dvs. att finansiärerna ger ett lägre belopp än det genomsnittliga eller inget alls till en viss miljö) långt ifrån varandra i det geometriska rum som analysmetoden skapar. Det innebär också att de forskningsmiljöer som hamnar nära varandra har likartad forskningsfinansiering, och motsvarande gäller även forskningsfinansiärerna – de som befinner sig nära varandra i rummet finansierar ungefär samma miljöer.

Två separata analyser har genomförts, en med forskarskolor och en utan. Anledningen till detta är att forskarskolorna är tillfälliga satsningar med stor budget, och vi vill dels analysera vad de inneburit i termer av förstärkningar av olika forskningsmiljöer, dels förstå hur ett normaltillstånd av finansiering ser ut. Metoden söker skillnader, och väldigt särpräglade förhållanden mellan, i det här fallet, finansiärer och forskningsmiljöer ges därmed ett oproportionerligt stort genomslag i analysen. För att undvika sådana skevheter i resultaten, har mycket små finansiärer exkluderats från analysen. Dessutom har vi endast kunnat inkludera finansiärer för vilka det finns uppgift om forskningsämne, enligt SCB:s klassificering. Denna uppgift finns för alla bidrag registrerade i SweCris, medan den tyvärr saknas för övriga källor. Det innebär att vi inte kunnat inkludera Wallenbergstiftelserna, KK-stiftelsen och Skolforskningsinstitutet i analyserna.

Resultaten presenteras i ett mångdimensionellt rum, där den första axeln redogör för de största skillnaderna i materialet, den andra axeln de näst största och så vidare. Ofta räcker det att tolka två till fyra axlar för att få en uttömmande bild av de övergripande mönstren i materialet. Här nöjer vi oss med två till tre axlar. Det bör också sägas att metoden följer data och inte tvärtom. Vi har således inte gjort något antagande om vilka finansiärer eller forskningsmiljöer som är viktigast för att producera skillnader, utan resultatet är ett utfall av metoden.

3.4.1 Med forskarskolor

När forskarskolorna är inkluderade i analysen bidrar de starkt till att upprätta den första axeln, se Figur 36. De svarar i praktiken för hela den vänstra polen (48 procent av bidraget till axeln) och står mot Riksbankens jubileumsfond (30 procent) och Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap (9 procent) till höger. De forskningsmiljöer som samlas vid den vänstra, forskarskoleorienterade polen är framför allt ämnen som faller inom ramen för utbildningsvetenskap i avgränsad mening (didaktik, pedagogik, pedagogiskt arbete och lärande) vid främst de nya universiteten i Malmö, Örebro och Karlstad och samtliga gamla universitet. Den miljö som har det största bidraget till axeln är pedagogik vid Göteborgs universitet (9,8 procents bidrag till axeln), följt av en av två högskolor bland de 25 viktigast vid polen, Gymnastik- och idrottshögskolan (7,7 procent), och didaktik vid Stockholms universitet (6,7 procent).



Figur 36. Rummet av finansiärer och forskningsmiljöer inom utbildningsvetenskap. Forskarskolor inkluderade. Planet av axel 1 och 2.

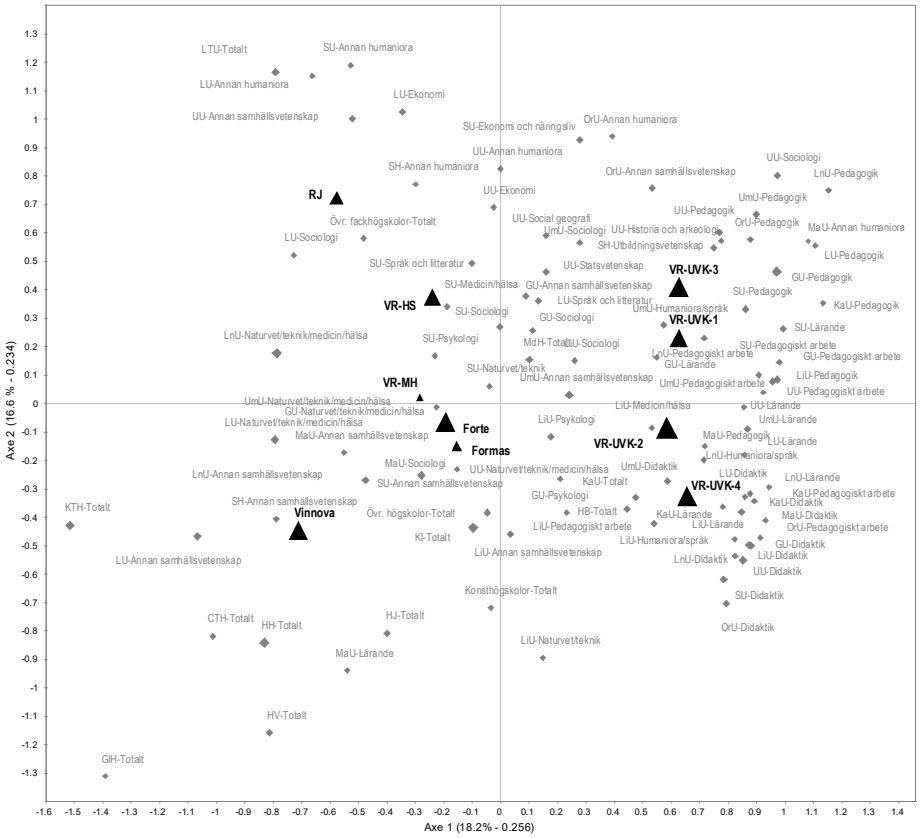
Vid den motsatta, högra polen som framför allt upprättas av Riksbankens jubileumsfond och till viss del Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap, bidrar framförallt andra ämnen än utbildningsvetenskap i avgränsad mening, såsom sociologi, ekonomi, statsvetenskap, annan samhällsvetenskap, filosofi, språk och annan humaniora samt medicin och hälsa och naturvetenskap och teknik. Bland lärosätena är Lunds universitet väsentligt för att upprätta denna pol (19 procent av bidraget) tillsammans med flera fackorienterade universitet, Luleå tekniska universitet (7 procent), Kungl. Tekniska högskolan (2 procent) och Karolinska Institutet (2 procent), samt Högskolan i Halmstad (2 procent) och Södertörns högskola (2 procent).

Den andra axeln ställer bland finansiärerna Vinnova (54 procent) uppåt mot Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 (Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) (16 procent) och 1 (Sociala aspekter på utbildning) (15 procent) nedåt. Vid Vinnova-polen samlas flera högskolor (HH, 16 procent, HV, 4 procent, JU, 3 procent), tekniska högskolor (KTH, 13 procent, CTH, 3 procent) samt Lunds universitet, annan samhällsvetenskap, 5 procent, medan den utbildningsvetenskapliga polen upprättas av Uppsala universitet (sociologi, pedagogik, historia, annan humaniora, statsvetenskap och ekonomi, totalt 15 procent), Södertörns högskola, utbildningsvetenskap, 3 procent, Örebro universitet, annan humaniora och samhällsvetenskap, 4 procent.

3.4.2 Utan forskarskolor

I analysen nedan har forskarskolorna utelämnats och vi analyserar således alla andra former av bidrag, se Figur 37. Den första och huvudsakliga oppositionen står nu mellan den utbildningsvetenskapliga kommitténs fyra beredningsgrupper till höger (totalt 44 procent)[4] och Vinnova, 28 procent, och Riksbankens jubileumsfond, 26 procent, till vänster. Bland forskningsmiljöerna positionerar sig Göteborgs universitet, pedagogik (5 procent), Uppsala universitet, sociologi, pedagogik, didaktik, historia (10 procent), Umeå universitet, pedagogik, pedagogiskt arbete, historia (4 procent), Linköpings universitet, pedagogik och humaniora (3 procent), Stockholms universitet, pedagogik och didaktik (2 procent) samt Södertörns högskola, utbildningsvetenskap (2 procent) vid UVK-polen. Vid motsatta pol, där Vinnova och Riksbankens Jubileumsfond bidrar mest, samlas de tekniska högskolorna (KTH, 16 procent; LTU, 4 procent, CTH, 2 procent), Lunds universitet (filosofi, annan samhällsvetenskap, naturvetenskap, teknik, medicin och hälsa, sociologi, totalt 19 procent), Högskolan i Halmstad (7 procent), och Linnéuniversitetet (naturvetenskap, teknik, medicin, hälsa, 7 procent).

[4] Uppdelade på beredningsgrupp 3 – Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning, 15 procent, beredningsgrupp 1 – Sociala värden, 14 procent, beredningsgrupp 2 – Lärande och undervisning, 8 procent, och beredningsgrupp 4 – Ämnesdidaktik, 7 procent).



Figur 37. Rummet av finansiärer och forskningsmiljöer inom utbildningsvetenskap. Forskarskolor exkluderade. Planet av axel 1 och 2.

Rummets andra axel upprättas av en motsättning mellan Vinnova (25 procent) och Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 4 ämnesdidaktik (7 procent) nedåt och Riksbankens jubileumsfond (43 procent), Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning (9 procent) och Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap (8 procent) uppåt. Nedåt återfinns två typer av miljöer, dels hela högskolor (Halmstad, 8 procent, Väst och Jönköping, båda 3 procent) och fackorienterade universitet (Karolinska Institutet, 2 procent och Chalmers tekniska högskola, 1 procent), dels miljöer inom didaktik och lärande (Stockholm, 3 procent, Uppsala, 1 procent, Linköping, 1 procent). Uppåt samlas specifika miljöer inom de stora och äldre universiteten, framför allt filosofi, etik och religion vid Lunds universitet (17 procent)[5], men även sociologi och annan samhällsvetenskap vid Uppsala universitet (7 procent), humaniora och språk vid Göteborgs universitet (5 procent), annan humaniora och ekonomi och näringsliv vid Stockholms universitet (5 procent) samt Luleå tekniska högskola (10 procent).

När de två axlarna analyseras tillsammans uppkommer en fyrpolär struktur, där varje kvadrant definieras av ett specifikt förhållande mellan finansiärer och forskningsmiljöer. Till höger formerar den utbildningsvetenskapliga kommitténs

[5] Återfinns i en extrem position i grafen långt uppe till höger och syns inte i figuren.

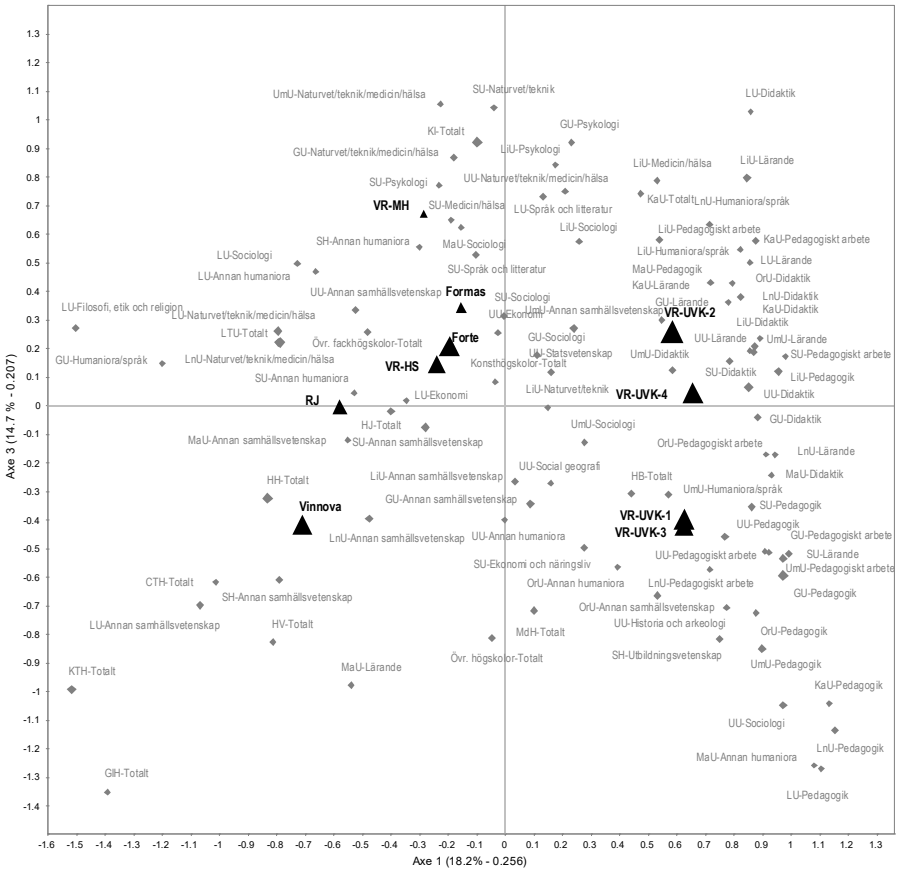
fyra beredningsgrupper två poler, en uppe till höger och nere till höger. Vid den nedre polen återfinns beredningsgrupp 4 (ämnesdidaktik) och framför allt forskningsmiljöer inom didaktik och viss mån pedagogiskt arbete och lärande, dock ej pedagogik. Dessutom återfinns vid denna pol även språk och litteratur samt naturvetenskap och teknik, dock ej medicin och hälsa. Dessa ämnen är sannolikt föremål för de ämnesdidaktiska studierna, och det är således rimligt att definiera polen som primärt ämnesdidaktisk. De lärosäten som positionerar sig vid den ämnesdidaktiska polen är framför allt de gamla universiteten, förutom Lunds universitet, samt de nya universiteten i Malmö, Karlstad, Örebro och Växjö/Kalmar. Samtliga av dessa lärosäten har stora lärarutbildningar. Uppe till höger, som framför allt definieras av beredningsgrupp 3 (utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) och beredningsgrupp 1 (sociala värden), hamnar de flesta forskningsmiljöer i pedagogik, men även sociologi, historia, statsvetenskap, annan humaniora och annan samhällsvetenskap. Polen kan betraktas som pedagogisk, historisk och samhällsvetenskaplig. Det är återigen de gamla och nya universiteten som huserar de aktuella forskningsmiljöerna. Noterbart är även att många miljöer inom lärande och pedagogiskt arbete hamnar mellan den ämnesdidaktiska polen och polen för pedagogik, historia och samhällsvetenskap. Även här rör det sig om miljöer vid de gamla och nya universiteten. Att dessa lärosäten lyckas förhållandevis väl i konkurrensen om forskningsmedel kan delvis förstås utifrån den mångfald av ämnen som de förfogar över, vilket ger möjlighet till fler ansökningar som också kan gå till flera olika beredningsgrupper och finansiärer.

Till vänster i rummet kan också två poler iakttas. Nere till vänster är Vinnova situerat och uppe till vänster placerar sig Riksbankens jubileumsfond och Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap. Till skillnad från den högra delen framträder inga tydliga mönster när det gäller ämnen, vilket till stor del beror på att de lärosäten som placerar sig här har mindre utbildningsvetenskaplig forskning och att forskningen därför inte kan delas upp så detaljerat. Bland de fåtal ämnen som går att särskilja återfinns framför allt annan samhällsvetenskap och annan humaniora samt teknik, naturvetenskap, medicin och hälsa (de tidigare är spridda över båda polerna, de senare är mer neutralt placerade mellan de två polerna). Vad som däremot framträder är att en annan typ av lärosäten dras mot den vänstra sidan. Dels finns här de tekniska högskolorna, KTH och CTH, runt Vinnova, LTU uppe vid Riksbankens jubileumsfond, dels återfinns de flesta högskolor i denna del, Högskolan Väst, Högskolan i Halmstad, Högskolan i Jönköping och Gymnastik- och idrottshögskolan vid Vinnova, Södertörn finns representerad vid båda polerna. Även vissa miljöer inom filosofi, annan humaniora och annan samhällsvetenskap vid de äldre universiteten återfinns på den vänstra sidan, men då företrädesvis uppe till vänster vid den pol som domineras av Riksbankens jubileumsfond.

Sammanfattningsvis är således rummet av forskningsfinansiering av utbildningsvetenskap i vid mening uppdelat i en högra halva som domineras av den utbildningsvetenskapliga kommitténs olika beredningsgrupper som fördelar medel till framför allt de stora och äldre universiteten och de nya universiteten samt utbildningsvetenskap i avgränsad mening i kombination med viss

samhällsvetenskap och humaniora och en vänstra halva som definieras av Vinnova och Riksbankens jubileumsfond med kopplingar framför allt till fackorienterade universitet och högskolor samt till ämnen som teknik och naturvetenskap, annan samhällsvetenskap och annan humaniora. Den högra delen differentieras sedan i en ämnesdidaktisk pol (beredningsgrupp 4 – ämnesdidaktik) neråt och en pol för pedagogik, samhällsvetenskap och humaniora (beredningsgrupp 3 – Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) uppåt. Denna ämnesmässiga uppdelning skär genom de stora och äldre universiteten och de nya universiteten. Den vänstra del rymmer två poler, Vinnova nedåt och Riksbankens jubileumsfond uppåt. Tekniska lärosäten och högskolor med en tydlig teknisk profil orienterar sig nedåt och medan vissa miljöer vid de stora och äldre universiteten dras mot Riksbankens jubileumsfond.

Det är även värt att säga några ord om den tredje axeln som lyfter fram en dimension som inte framträder längs de första två axlarna. Det är framför allt den översta delen av rummet som är av intresse. Där framträder Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 2 (lärande och undervisning, 12 procent), Forte (11 procent) och Vetenskapsrådets ämnesråd för medicin och hälsa (6 procent) tillsammans med framför allt Karolinska Institutet (11 procent) men också naturvetenskap, teknik, medicin och hälsa vid universiteten i Göteborg, Stockholm, Umeå och Uppsala (8 procent), psykologi vid universiteten i Göteborg, Linköping och Stockholm (5 procent). På motsatta sidan hamnar Vinnova (27 procent), Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 (17 procent) och 1 (16 procent). De forskningsmiljöer som är mest tydligt associerade med dessa forskningsfinansiärer är KTH (8 procent), pedagogik vid Göteborgs universitet (7 procent) och Umeå universitet (4 procent), sociologi vid Uppsala universitet (5 procent) samt Mälardalens högskola (3 procent). Längs den tredje axeln går det således att identifiera en ny femte pol, framför allt definierad av en inriktning mot medicin, hälsa och psykologi, det vill säga primärt av ämnen som befinner sig utanför utbildningsvetenskap i avgränsad mening.



Figur 38. Rummet av finansiärer och forskningsmiljöer inom utbildningsvetenskap. Forskarskolor exkluderade. Planet av axel 1 och 3.

4 Publiceringar

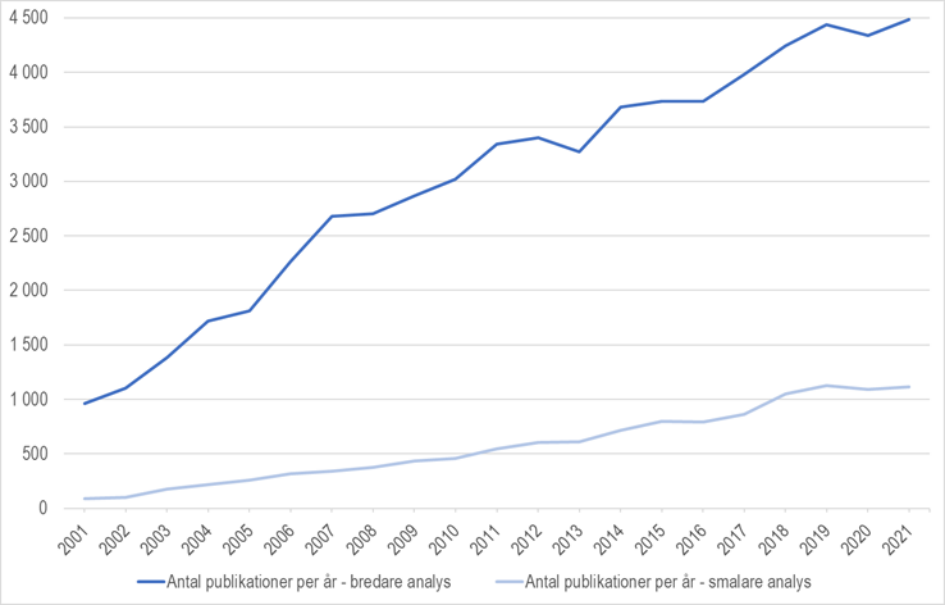
I följande avsnitt presenteras resultaten för de publikationer som ringats in i föreliggande kartläggning. Två populationer har analyserats – en för en bredare analys (2 sökord) och en för en smalare (4/5 sökord) – och varje visualisering presenteras i två parallella figurer. Den bredare analysen har som syfte att fånga in publikationer som har någon koppling till det utbildningsvetenskapliga området, medan den smalare analysen riktar in sig på att avgränsa publikationer som omfattar många av våra identifierade sökord, vilka därmed kan anses vara mer tydligt förankrade i området. Avsnittet inleds med en sektion om de övergripande trenderna utmärkande för publikationerna under tidsperioden 2001–2021. Publikationerna analyseras här efter publikationstyp och per lärosäte och språk. Därefter följer en analys av innehållsliga aspekterna av materialet, närmare bestämt utbildningsnivåer och SCB:s ämneskategorier.

4.1 Övergripande trender

I den breda analysen har nästan 50 000 publikationer identifierats under perioden 2001–2021. Den smalare analysen omfattar för samma period närmare 21 000 publikationer och utgör 42 procent av den bredare populationen.

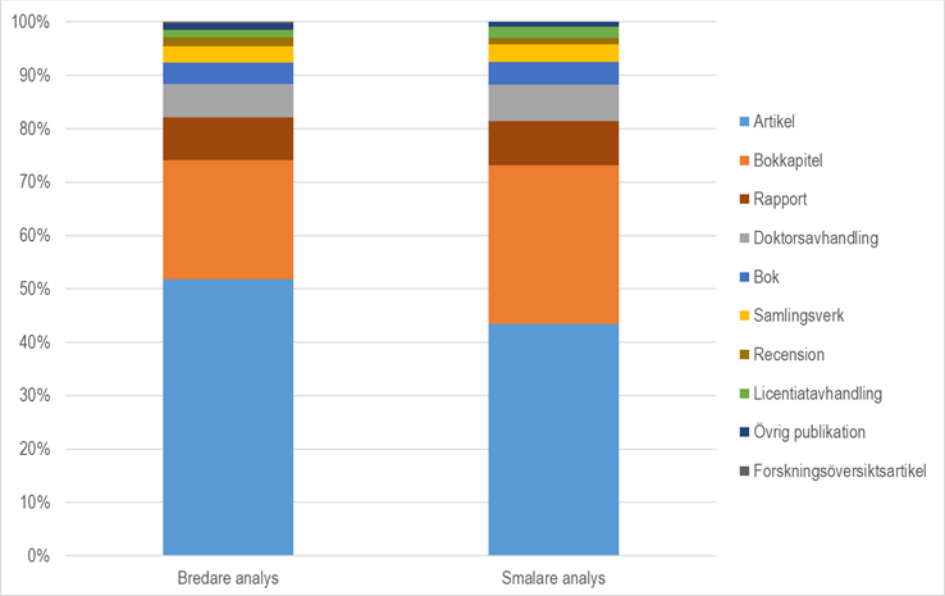
4.1.1 Totalvolym och publikationstyper

Det första och mest tydliga resultatet är att det skedde en stark ökning av antal publikationer över tid, vilket demonstreras i Figur 39. I den breda analysen rör det sig om ungefär en ökning i storleksordningen tre och en halv gång från periodens första till sista år, från ca 1 000 publikationer år 2001 till 4 500 tjugo år senare. För den smalare analysen är ökningen ungefärligen tiofaldig, från ca 100 till över 1 000. Ökningen är i båda fallen relativt jämn över tid: inga påtagliga ökningar eller avmattningar går att identifiera. Det finns dock en risk för att vi överskattar ökningen inom den smalare analysen eftersom den förutsätter att abstrakt finns inlagda i DiVA för att det ska gå att identifiera minst fyra sökord. Täckningsgraden av abstrakt har ökat över tid och var låg inledningsvis.



Figur 39. Totalpublicering över tid (antal). Bredare och smalare analys.

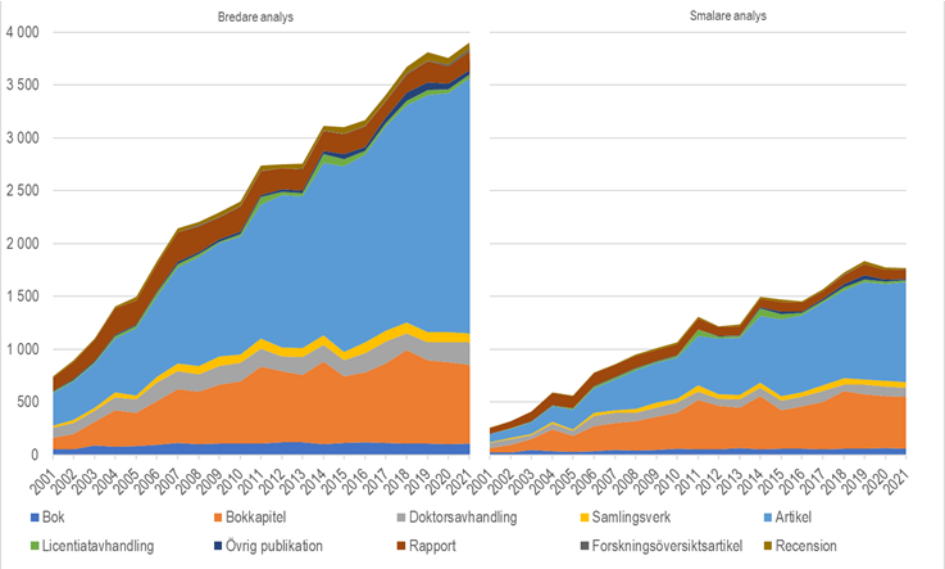
Ser man till hur den totala populationen av publikationer är fördelad mellan olika publikationstyper (Figur 40) är det framförallt artiklar och bokkapitel som dominerar. Artiklarna är något mer dominerande i den bredare analysen (de upptar över halva populationen, 52 procent) medan bokkapitlen utgör en större andel i den smalare än i den bredare populationen (30 procent i jämförelse med 22 procent).



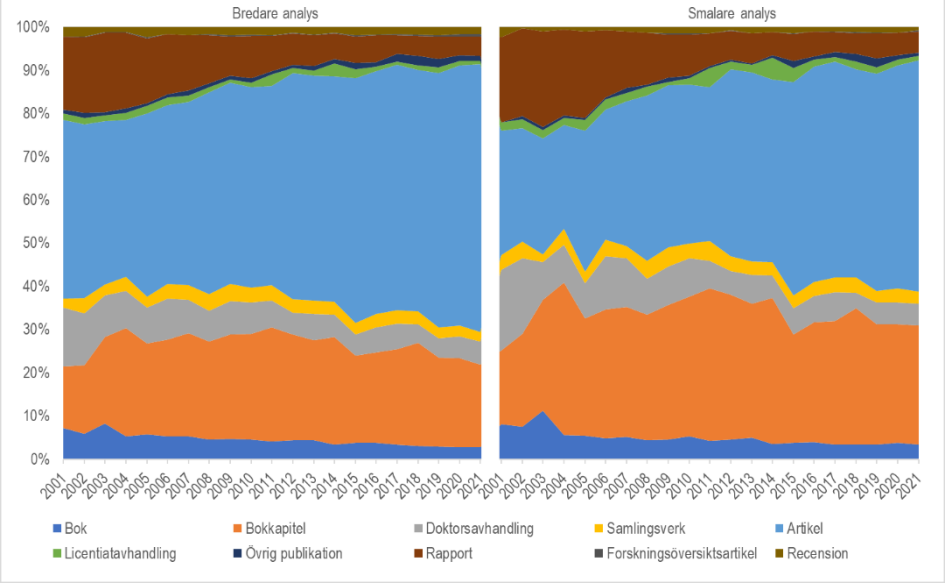
Figur 40. Distribution av publikationstyper.

När det gäller hur denna fördelning utvecklas över tid (Figur 41 i absoluta tal, Figur 42 i relativa) är det tydligt att artiklarnas andelar av den totala populationen ökar under den studerade tidsperioden, från 41 procent 2001 till 62 procent för den bredare populationen, och 29 till 54 procent för den smalare

populationen. Denna tillväxt görs framförallt på bekostnad av rapporter (17 till 4 procent i den bredare populationen; 20 till 5 procent i den smala populationen), doktorsavhandlingar (14 till 5 procent; 19 till 5 procent) och böcker (7 till 3 procent; 8 till 3 procent), som alla får en relativt sett minskad andel över tid. Bokkapitlen växer relativt sett de första fyra åren och når en topp 2005 på 25 respektive 35 procent, men faller sedan tillbaka till 19 respektive 28 procent. Att artiklar ökar över tid kan möjligtvis ha en delförklaring i att avhandlingar i större utsträckning skrivs som sammanläggningsavhandlingar, men vi har inga uppgifter om formen för avhandlingen och kan därför inte verifiera hypotesen. Dessutom stagnerar antalet avhandlingar över tid.

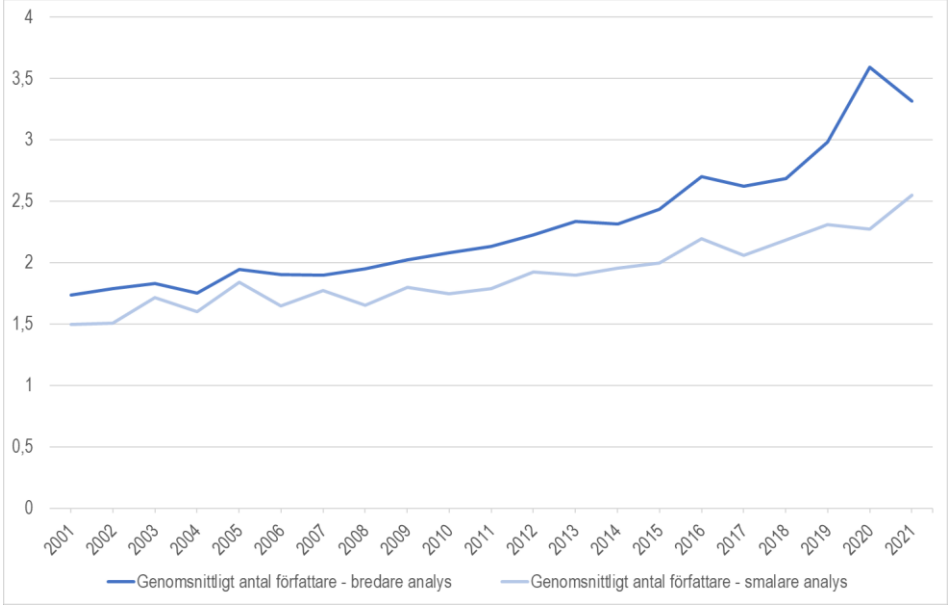


Figur 41. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.



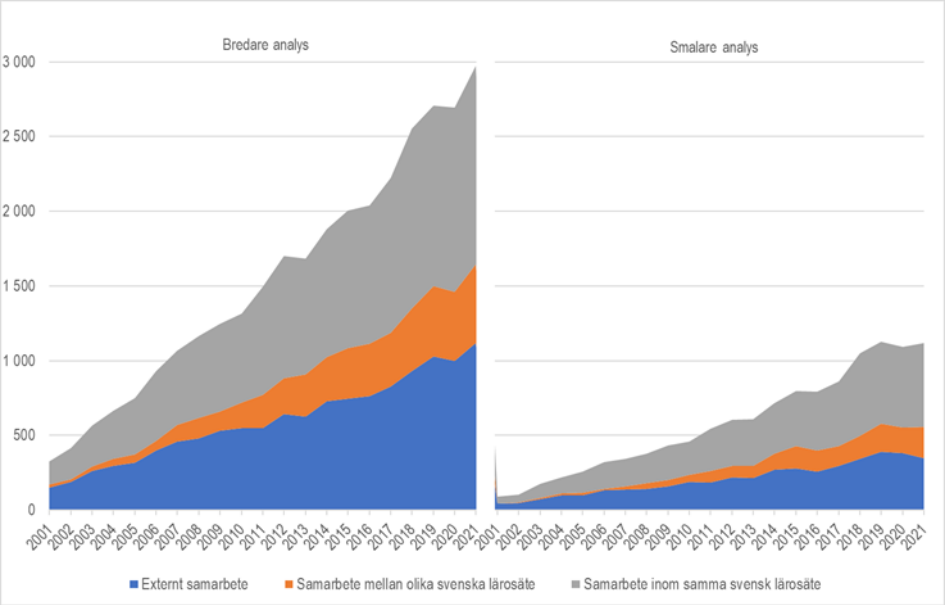
Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.

Det genomsnittliga antalet författare visualiseras i Figur 43. Denna analysenhet, liksom antalet publikationer, ökar succesivt över tid. I detta fall rör det sig om cirka en knapp dubblering av antalet författare per publikation från periodens första till sista år (från 1,7 till runt 3,5 i den bredare analysen; 1,5 till 2,5 i den smalare analysen). Sannolikt kan denna ökning av antalet författare kopplas till den ökade betydelsen av artiklar som ofta samförfattas. Ökningen är också större inom den bredare populationen, där artiklarna väger ännu tyngre än i den smalare populationen.

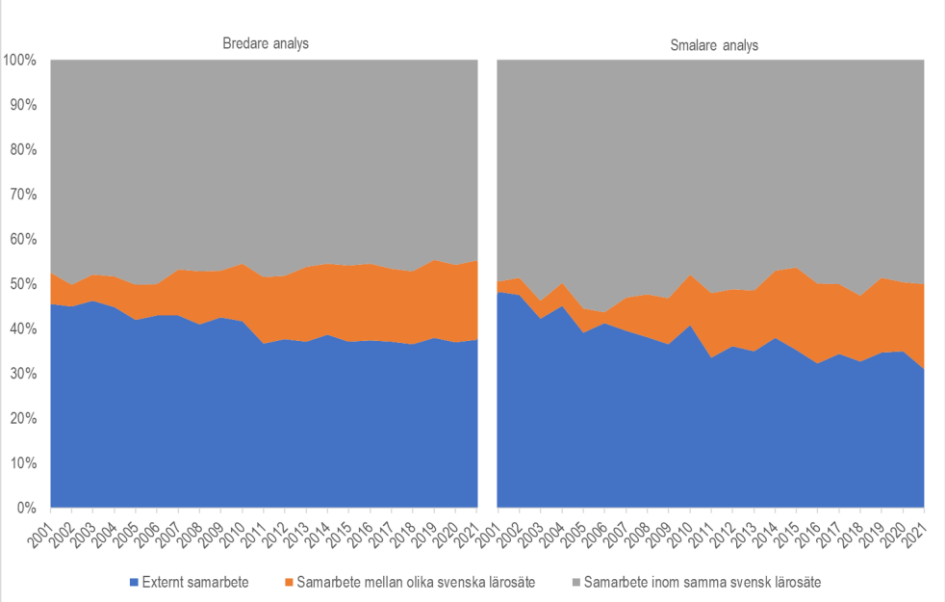


Figur 43. Genomsnittligt antal författare över tid. Bredare och smalare analys.

För sammarbetstrender över tid (Figur 44 i absoluta tal, Figur 45 i relativa) är det framförallt två omständigheter som står ut. För det första är samarbeten inom samma lärosäte (alla författare med affiliering till ett svenskt lärosäte kommer från ett och samma lärosäte) den vanligast förekommande samarbetsformen, där den relativt stabilt utgör omkring hälften av publikationerna med minst två författare över tid. För det andra upptar externa samarbeten (max en författare per publikation är affilierad till ett svenskt lärosäte) den större delen av den övriga halvan men samarbeten mellan svenska lärosäten (minst två av författarna är affilierade till minst två olika svenska universitet) tar större och större plats över tid – nära 20 procent av totala populationen år 2021.



Figur 44. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (absolut). Bredare och smalare analys.



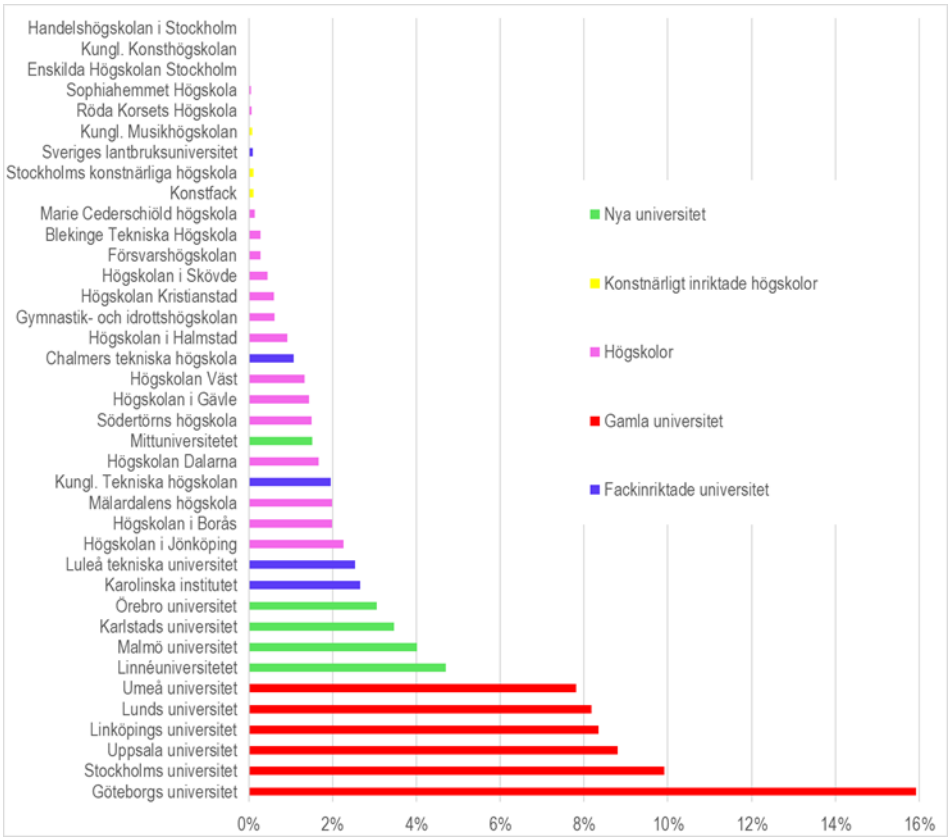
Figur 45. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (relativt). Bredare och smalare analys.

4.1.2 Lärosäten

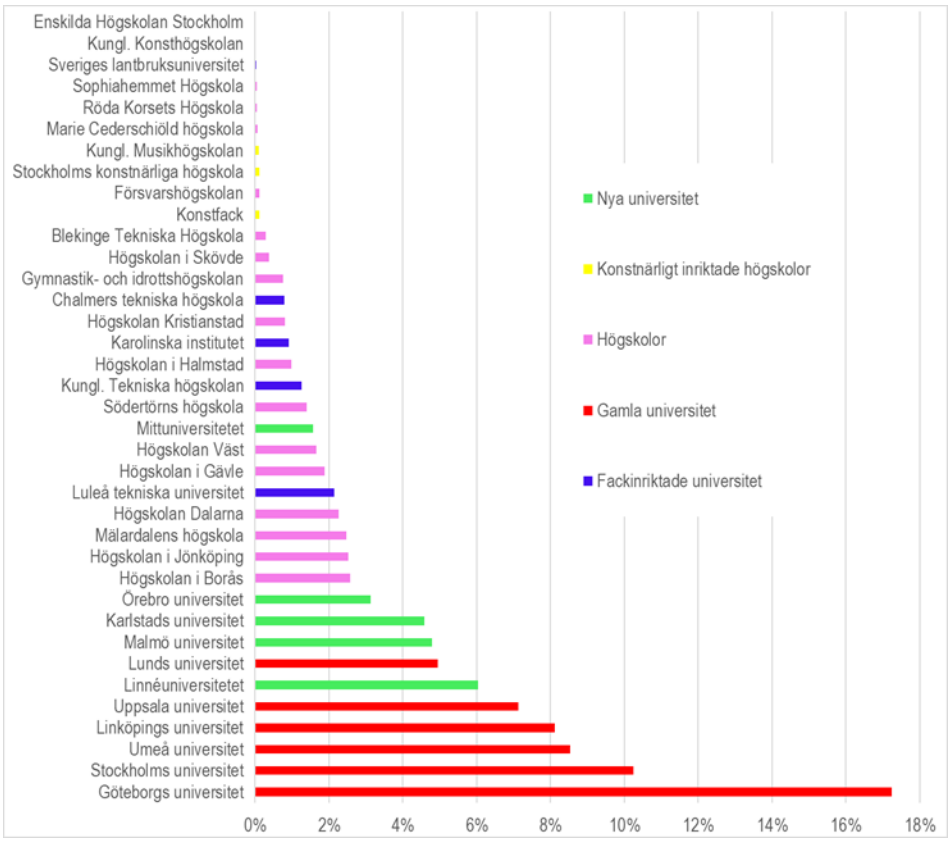
Lärosätens publicering inom det utbildningsvetenskapliga området (Figur 46 och Figur 47) utmärks av att de gamla universiteten dominerar. De samlar 59 (bredare population) respektive 56 procent (smalare population) av alla publiceringar. Därefter följer de nya universiteten i en grupp för sig (sammanlagt 17 respektive 20 procent). De fackorienterade universiteten och högskolorna blandas med varandra, även om de tidigare individuellt sett har något högre

publicering än de senare. Det råder ingen större skillnad mellan den breda och den smala populationen. Som grupp publicerar högskolorna i kraft av att de är många fler betydligt mer än de fackorienterade universiteten (15 mot 8 procent; 16 mot 5 procent). Noterbart är att gamla universiteten och de fackorienterade universiteten har högre andelar i den breda populationen än i den smala populationen, medan det omvända gäller för de nya universiteten och högskolorna. Intressant är också att publiceringsmönstren i stort följer volymen av extern finansiering.

Beträffande de specifika lärosätena står Göteborgs universitet för den klart största mängden publikationerna. Därefter kommer Stockholms universitet och de övriga universiteten med förhållandevis små skillnader sinsemellan. Detta gäller för både den breda och den smala populationen. Skillnaderna mellan de nya universiteten är inte så stora, Mittuniversitetet har något lägre publiceringsvolym än de andra. Skillnaderna inom kategorin högskolor är desto större, från 2,3 procent för Högskolan i Jönköping, till några promille för de med minst publicering.

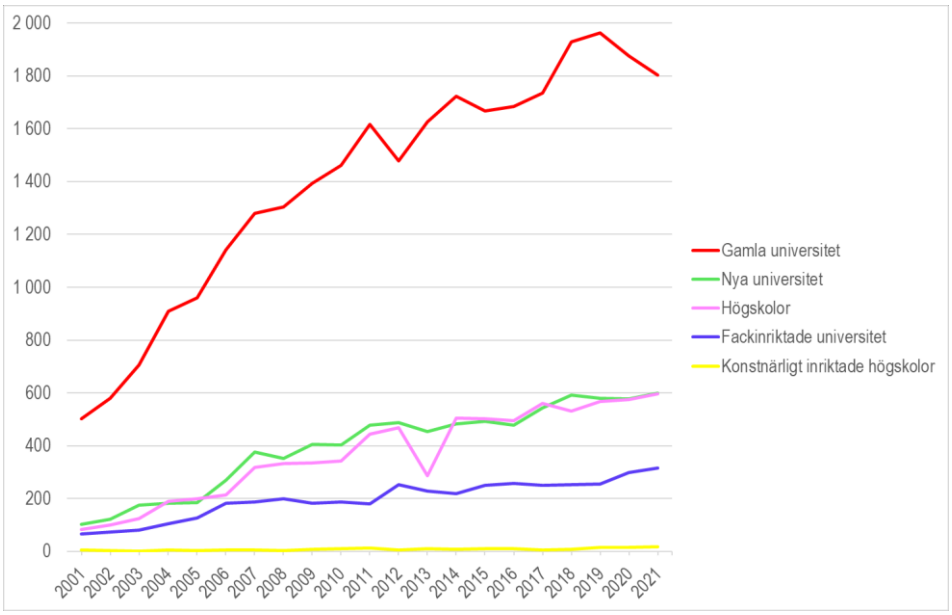


Figur 46. Andel publikationer per lärosäte. Bredare analys.

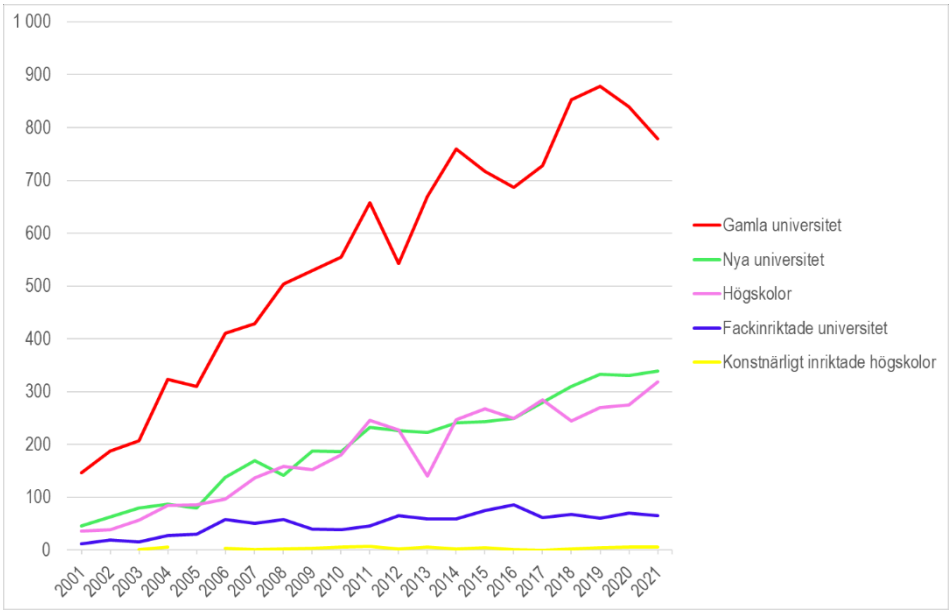


Figur 47. Andel publikationer per lärosäte. Smalare analys.

I Figur 48 och Figur 49 visas fördelningen över tid, men här har lärosätena slagits ihop i sina respektive lärosätesgrupper. Förutom att de gamla universitetens dominans här blir än mer påtaglig är det noterbart att de nya universiteten och högskolorna som grupper är i princip lika stora över hela perioden – detta trots de nya universiteten är betydligt färre, 5 stycken, medan högskolorna är 13.

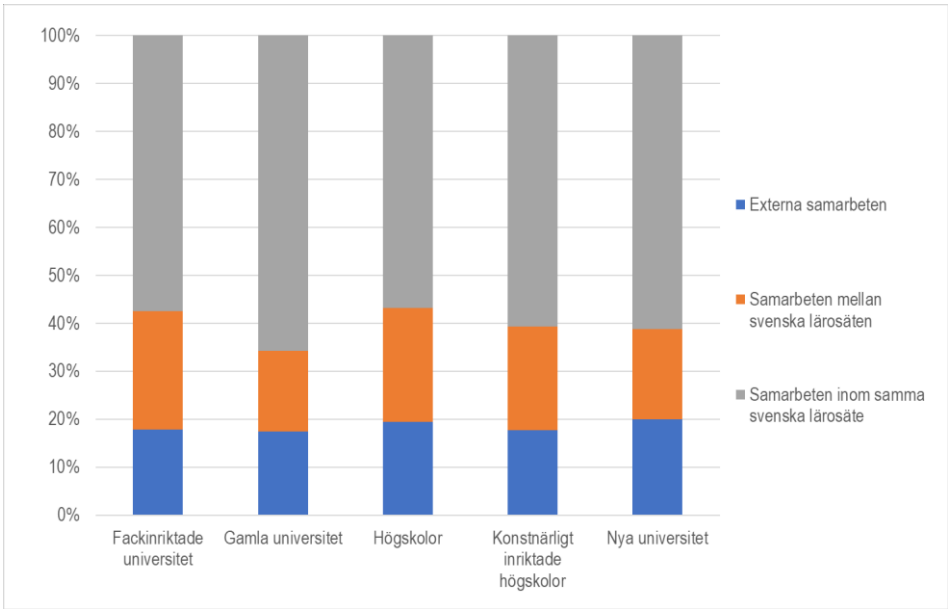


Figur 48. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Bredare analys.

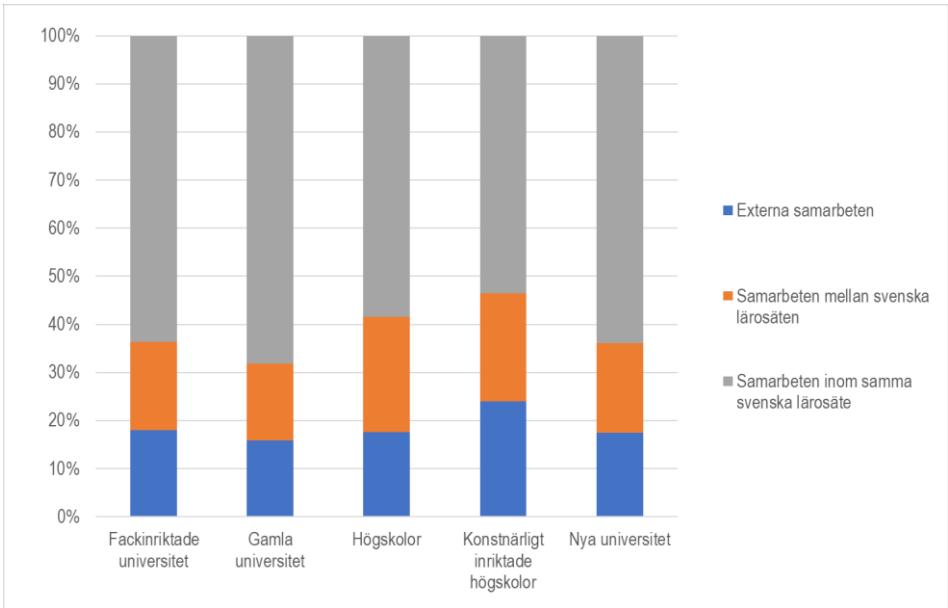


Figur 49. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Smalare analys.

Ytterligare en dimension av publiceringen är samförfattarskapet, se Figur 50 och Figur 51. Skillnaderna är här inte så stora mellan lärosätestyperna, för varken den bredare och den smalare populationen. De gamla universiteten har något högre grad av samarbete inom det egna lärosätet. Detta är rimligt mot bakgrund av att de stora universiteten har många fler forskare inom lärosätet att samarbete med än ett mindre lärosäte har. Högskolorna har å andra sidan den högsta andelen samarbeten med andra svenska lärosäten

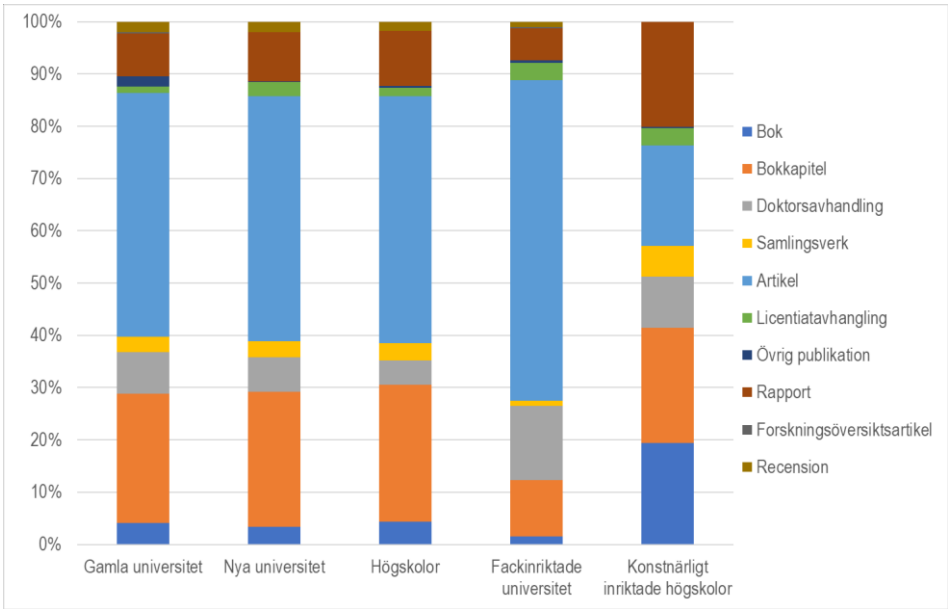


Figur 50. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Bredare analys.

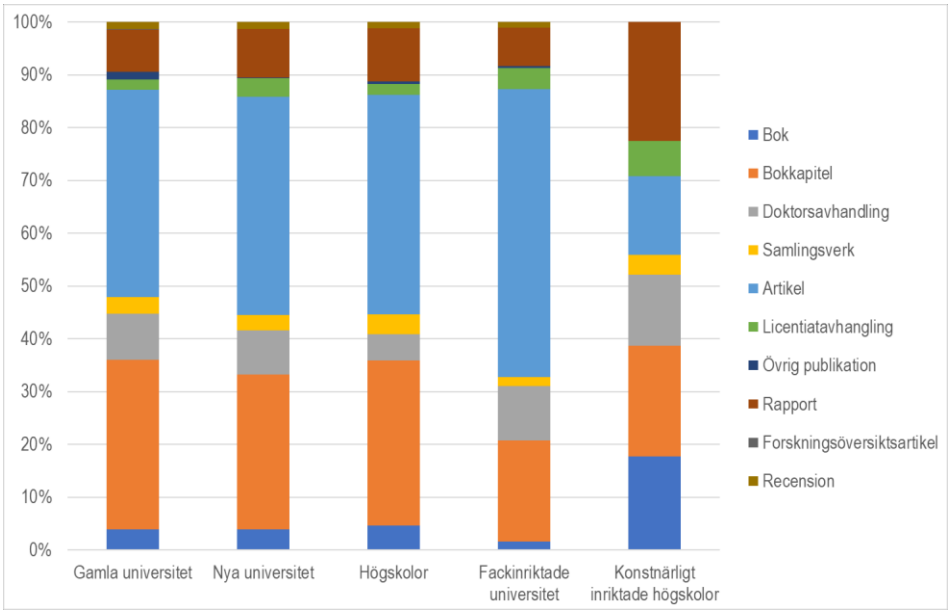


Figur 51. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Smalare analys.

För uppdelningen av publikationstyper per lärosätesgrupp (Figur 52 och Figur 53) kan två observationer göras: å ena sidan är fördelningen mellan publikationstyper snarlik för gamla universitet, nya universitet och högskolor, å andra sidan domineras fackinriktade universitets publiceringar mer än för någon annan lärosätesgrupp av artiklar.



Figur 52. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.



Figur 53. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Smalare analys.

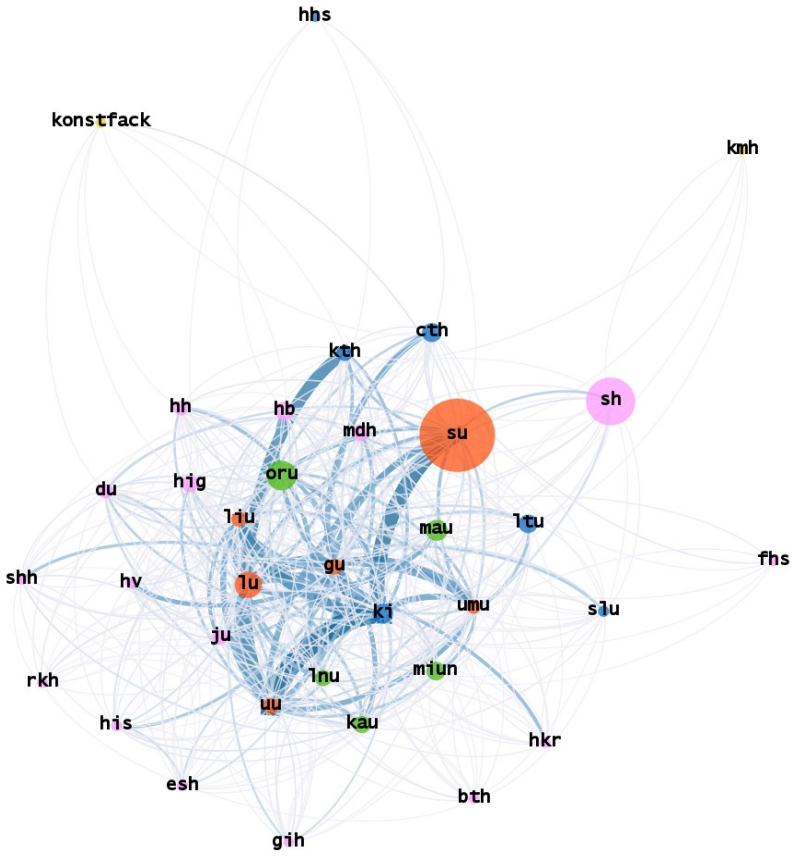
I Figur 54 och Figur 55 återfinns en nätverksanalys av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäten. Nätverket är byggt på uppgifter om auktoriserad affiliering från SwePubs metadata. För varje publikation, där minst två medförfattare har affiliering till minst två olika svenska lärosäten, har en länk skapats mellan berörda lärosäten. Länkarna mellan lärosätena blir starkare desto oftare författare från de olika lärosäten samarbetar. Detta visualiseras genom tjockleken på linjer mellan cirklarna som representerar lärosätena. Nätverken visualiseras med algoritmen ”Yifan Hu proportional” (Hu 2006) som centrerar noder med många länkar och stöter bort noder med färre länkar. Länkarna byggs

utifrån samarbeten mellan författare och deras affilieringar, men vi kommer här för enkelhets skull att tala om samarbeten mellan lärosäten.

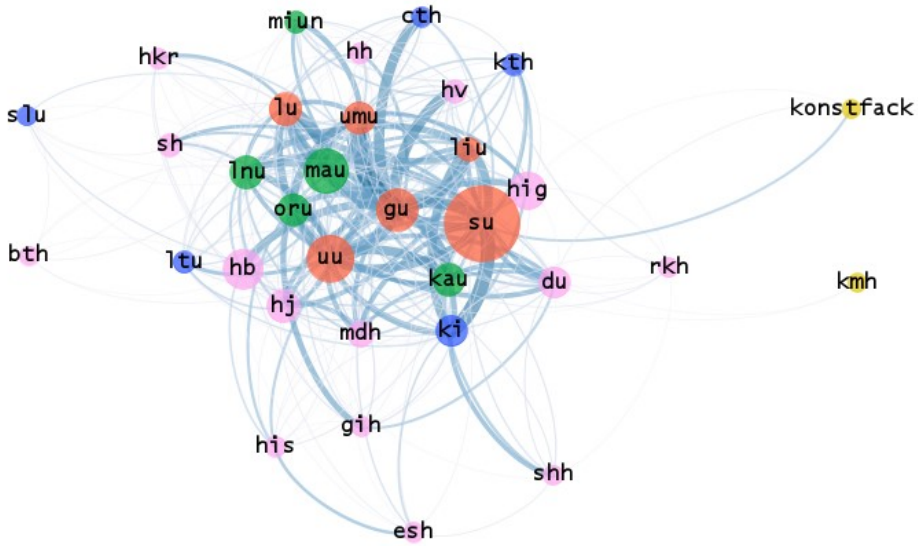
Figurerna nedan visar nätverken byggda från våra två analyser, den bredare i Figur 54 och den smalare i Figur 55. De lärosäten som har flest sampublicering i våra data återfinns i centrum. Det handlar om större lärosäten som Stockholms universitet, Lunds universitet och Göteborgs universitet. I mitten finner vi också mindre lärosäten som samarbetar mycket med dessa större universitet, medan lärosäten med färre sampublikationer (t.ex. Konstfack) återfinns i nätverkets periferi. Att Karolinska institutet är mer centralt belägen i visualiseringen av den bredare analysen (Figur 54) jämfört med den smalare analysen (Figur 55) indikerar att publikationerna (med lärosätessamarbeten) från Karolinska institutet är färre i den smalare analysen.

Den bredare analysen verkar domineras av ett litet antal starka samarbeten mellan stora lärosäten (gamla universitet och två stora fackinriktade lärosäten). Dessa mönster präglar inte den smalare analysen där vi istället ser mer varierade starka kopplingar. Vid ett striktare kriterium försvinner alltså de publikationer som orsakade de starkaste samarbetsmönstren i den bredare analysen. Bilden som framträder av den smalare analysen är mer dynamisk och dessa mönster går att tolkas på olika sätt. En tänkbar förklaring till dessa kopplingar är geografisk. Här står tre områden ut: ett kluster av lärosäten i Mäldardalen och som tydligast manifesteras av kopplingar mellan Stockholms universitet, Karolinska institutet och Uppsala universitet; en västlig grupp som utmärks av starka kopplingar mellan Göteborgs universitet och en del andra lärosäten i området (CTH, HV, HB); en sydlig grupp som definieras av Lunds Universitets samarbete med å ena sidan Malmö universitet och å andra Högskolan Kristianstad. Den smalare populationen är som sagt mer komplex och visar på ett dynamiskt samarbetsnätverk som sträcker sig över hela landet och som utgår från gamla, och till viss del även nya, universitet. Ett sätt att kvantifiera ett nätverks samarbetsgrad är genom den så kallade genomsnittliga väglängden som bygger på ett genomsnitt av kopplingar som länkar ihop två noder som inte har en direkt koppling till varandra. För våra nätverk är den genomsnittliga väglängden 1,4 vilket visar att samarbetsgraden är hög.

Nodernas storlek representerar nodernas ”betweenness centrality”. Detta är ett mått inom nätverksanalys som viktar hur betydande varje enskild nod är för att länka samman nätverket. Ju högre en nods betweenness centrality är desto oftare utgör noden en koppling mellan två andra noder som själva inte har någon koppling till varandra. I både den bredare och den smalare analysen har Stockholms universitet högst betweenness centrality. Intressant är att Göteborgs universitet, vars position i nätverken och tjockleken på dess flertaliga länkar innebär att det är lärosätet med flest samarbeten, inte har stor betweenness centrality. Detta indikerar att Göteborgs universitets många samarbeten sker med ett mer begränsat antal lärosäten, medan Stockholms universitets färre samarbeten sker med ett mer varierat antal lärosäte.



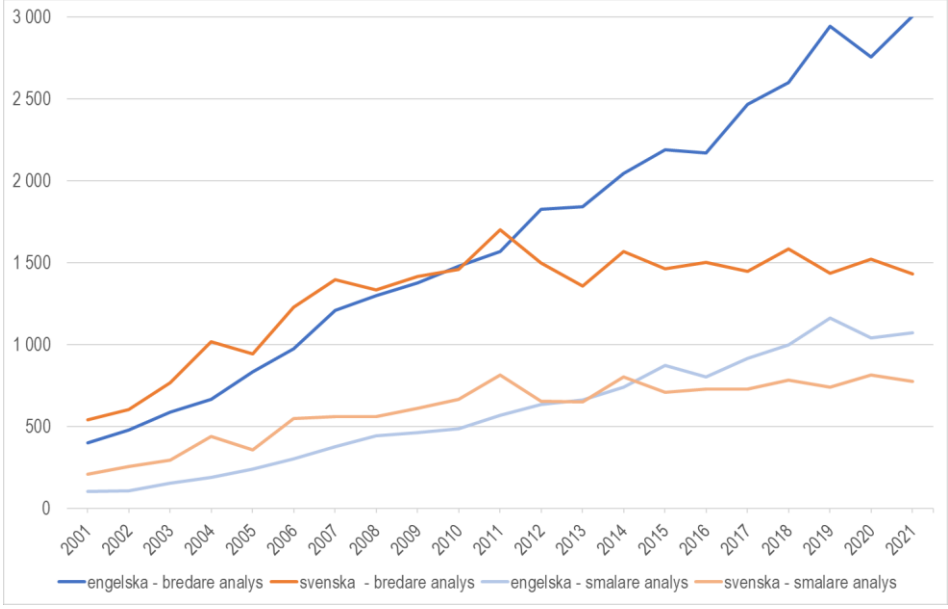
Figur 54. Nätverk av publiceringsamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality (noder med grad >1). Bredare analys.



Figur 55. Nätverk av publiceringsamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality. Smalare analys.

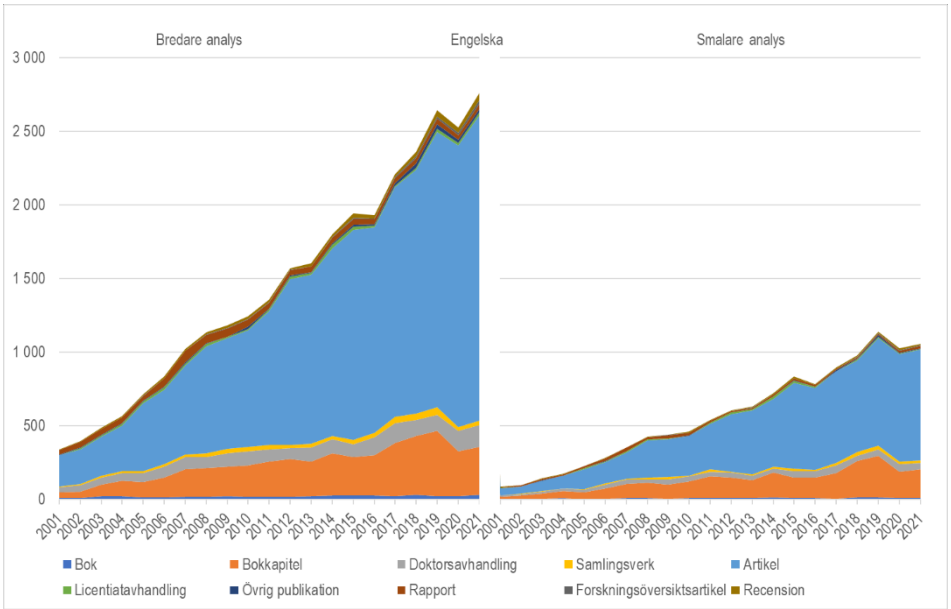
4.1.3 Språk

Vänder man sig till den språkliga utvecklingen står engelskans ökande betydelse över tid ut som en tydlig trend (Figur 56). Från att ha sett en jämn fördelning och tillväxt mellan svenska och engelska publikationer fram till cirka 2010 planar därefter svenskan ut i ett konstant antal per år. Detta medan antalet publikationer på engelska fortsätter att växa, vilket resulterar i att vi i slutet av tidsperioden ser en tydlig etablering av engelskan som det dominerande språket i fältet (denna trend är mer utpräglad i den bredare analysen än i den smala).

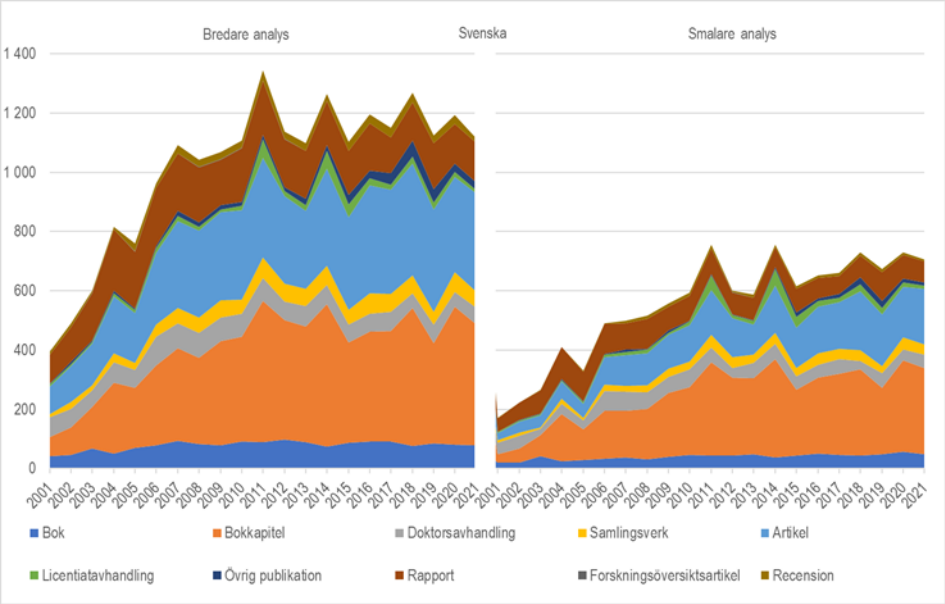


Figur 56. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid. Bredare och smalare analys.

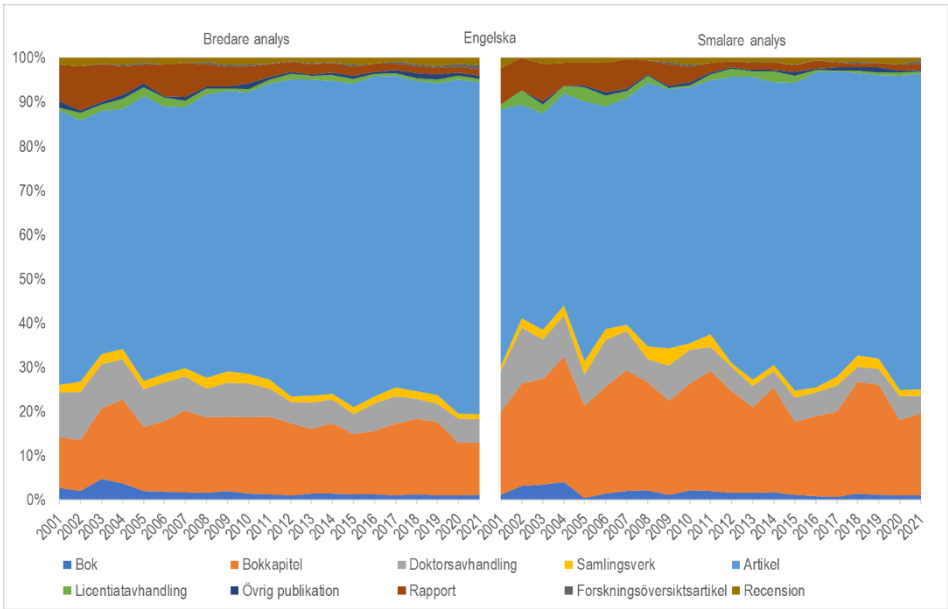
Ser man närmre på respektive språk finner man att publikationstypernas sammansättning över tid varierar påtagligt mellan engelskan (Figur 57 för absolut, Figur 59 för relativt) och svenskan (Figur 58 för absolut och Figur 60 för relativt). För engelskan är artikeln den tydligt dominerande utgivningsformen. Motsvarande komposition för svenskan är desto mer jämnt fördelad mellan olika publikationstyper: ingen sticker ut nämnvärt men den största formen är inte artikeln, som för engelskan, utan bokkapitlet.



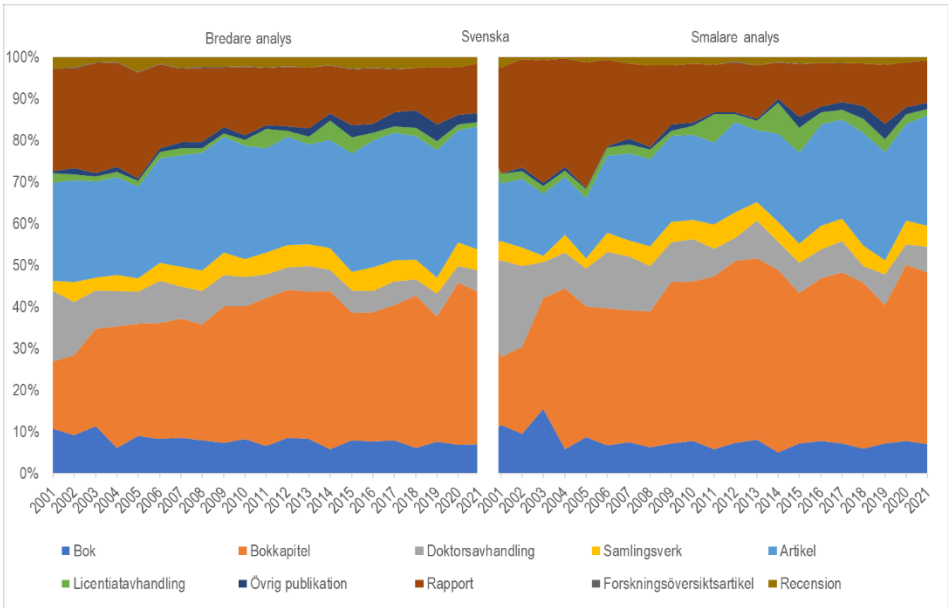
Figur 57. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.



Figur 58. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.



Figur 59. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.



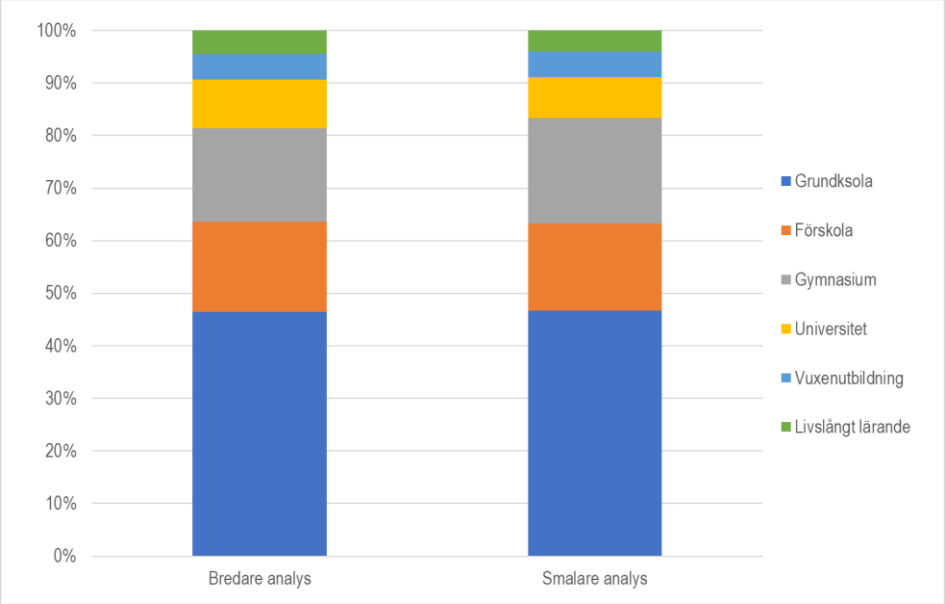
Figur 60. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.

4.2 Innehållslig analys

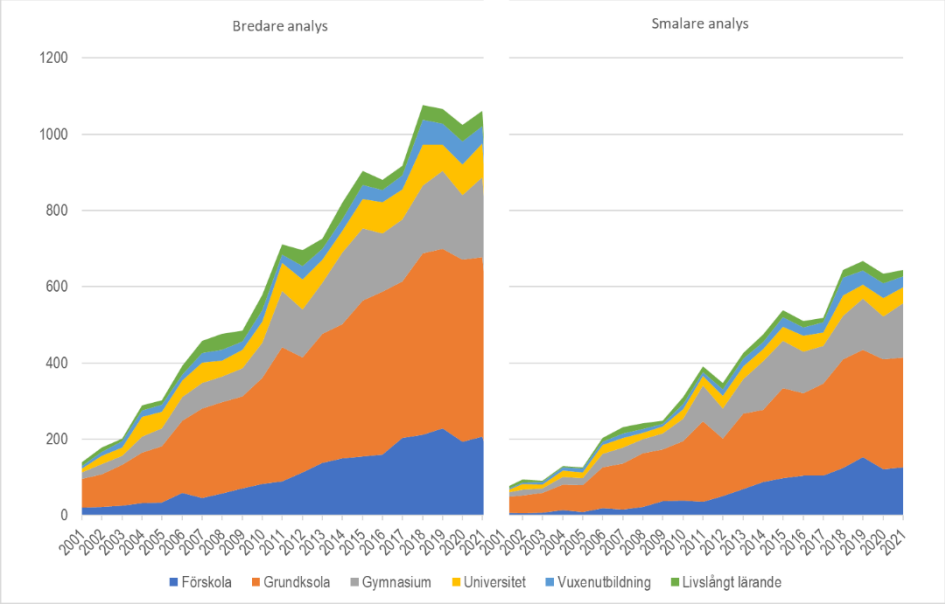
4.2.1 Utbildningsnivåer

För utbildningsnivåerna har 13 388 publikationer (33,8 procent av populationen med abstract) fångats upp i den bredare analysen medan motsvarande siffra är 7546 publikationer (48,3 procent) för den smalare analysen. Ser man till fördelningen mellan de olika utbildningsnivåerna (Figur 61) kan man konstatera att grundskola har kopplats till nära hälften av alla de publikationer som utgör

underlagen för denna analys. Gymnasium och förskola är andra och tredje störst och upptar knappt 20 procent var av andelarna. Inga påtagliga förändringar går att identifiera i siffrorna över tid (Figur 62).



Figur 61. Frekvens av utbildningsnivåer i uppfångade publikationer med abstract.



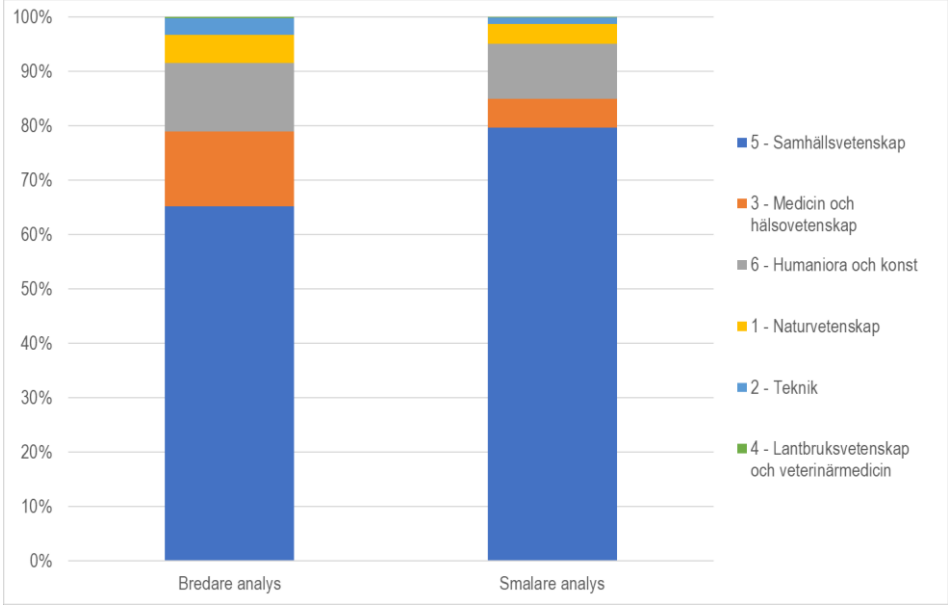
Figur 62. Utbildningsnivåer över tid i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.

4.2.2 SCB:s ämneskategorier

I följande sektion analyseras publikationernas innehåll i förhållande till SBC:s ämneskategorier. Denna analys har baserats på de publikationer där minst en

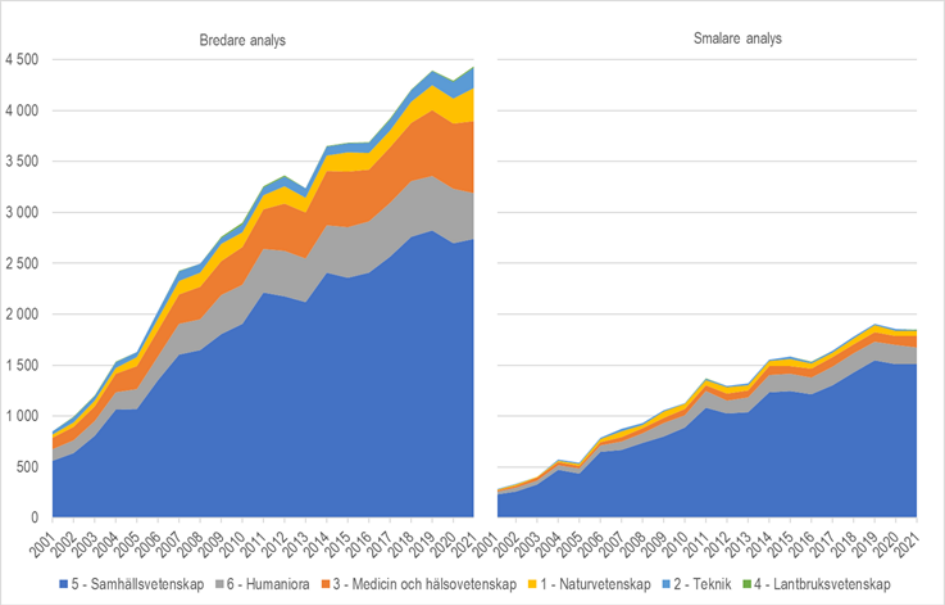
kategori angetts, vilket har varit nära alla för både den bredare (97 procent) och den smalare (98 procent) analysen. Då graden av specificitet varierar för publikationsdatan (se sektion 5.2.5) har de tre nivåerna bearbetats separat och varje nivås analys (till exempel 503) är oberoende av den högre nivån den är kopplad till (5, i vårat exempelfall).

För den första nivån är det framförallt samhällsvetenskapernas dominans över fältet som står ut (Figur 63). Denna är påtaglig i den bredare analysen, med 65 procent av andelarna, men är desto mer slående i den smalare analysen där motsvarande siffra uppgår i 80 procent. I den bredare analysen följs samhällsvetenskap av medicin och hälsa men denna kategori spelar en betydligt mindre roll i den smalare analysen, där humaniora och konst istället är den näst största.

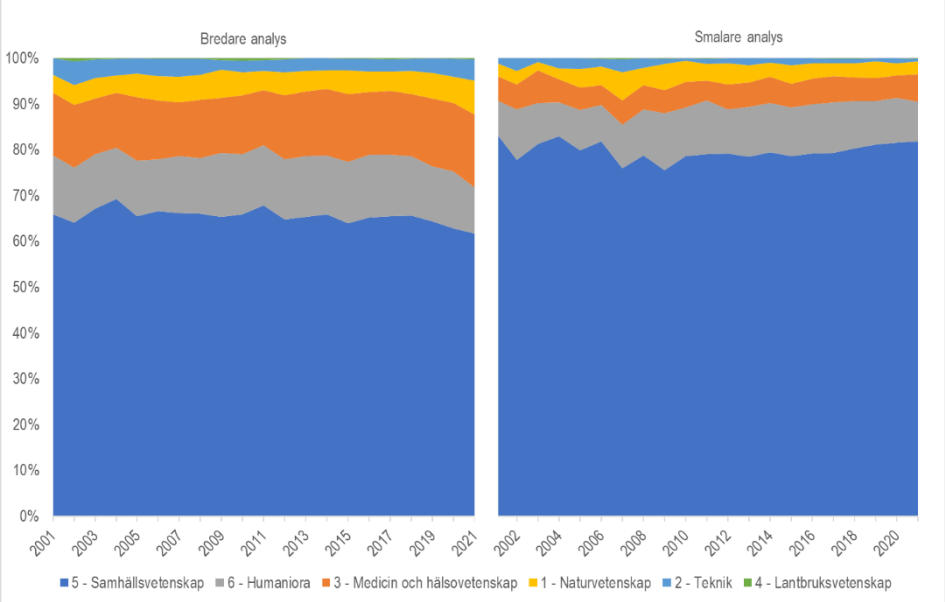


Figur 63. Frekvens av forskningsämnesområden. Bredare och smalare analys.

Dessa trender står sig även om man undersöker antalet publikationer över tid per forskningsämnesområde (Figur 64). Även här blir samhällsvetenskapernas större betydelse i den smalare analysen påtaglig. Denna dominans blir än tydligare om man demonstrerar samma data relativt, snarare än i absoluta tal (Figur 65). I den bredare analysen upptar samhällsvetenskapen mellan 60 och 70 procent av de totala antalen bidrag över hela perioden, medan de i den smalare analysen upptar mellan 80 och 90 procent. Ett annat faktum som framträder i denna visualisering är de stabila relationerna mellan ämneskategorierna över tid: trots att den totala massan ökar över den undersökta perioden så fluktuerar ingen ämneskategoris andel i förhållande till totalen nämnvärt.

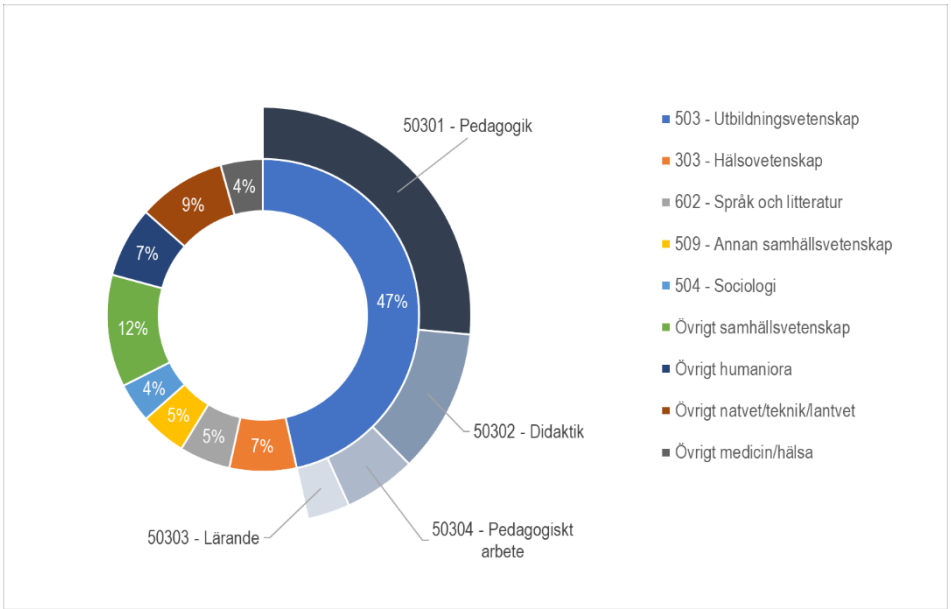


Figur 64. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys.

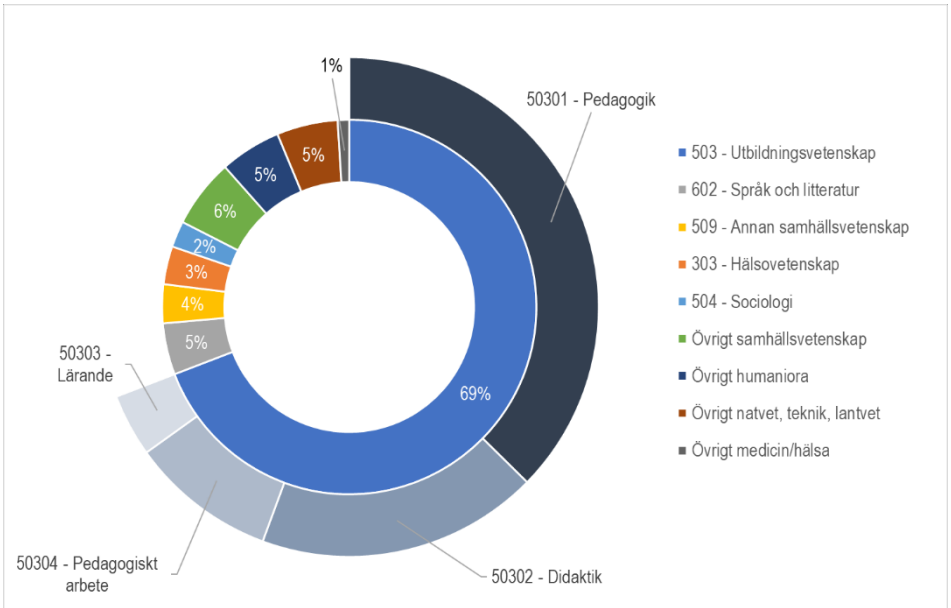


Figur 65. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.

Går man ner en nivå till forskningsämnesgrupperna får en liknande trend att skönja. Trots att utbildningsvetenskap är den överlägset största gruppen i den bredare analysen med 47 procent av andelarna är motsvarande siffra påtagligt större i den smalare analysen: 69 procent. För den lägsta nivån, forskningsämnen, är fördelningen inom det den utbildningsvetenskapliga gruppen relativt lika mellan de båda analyserna. Pedagogik upptar ungefär halva gruppen, didaktik en fjärdedel, pedagogiskt arbete två tredjedelar av den resterande fjärdedelen och lärande resten.

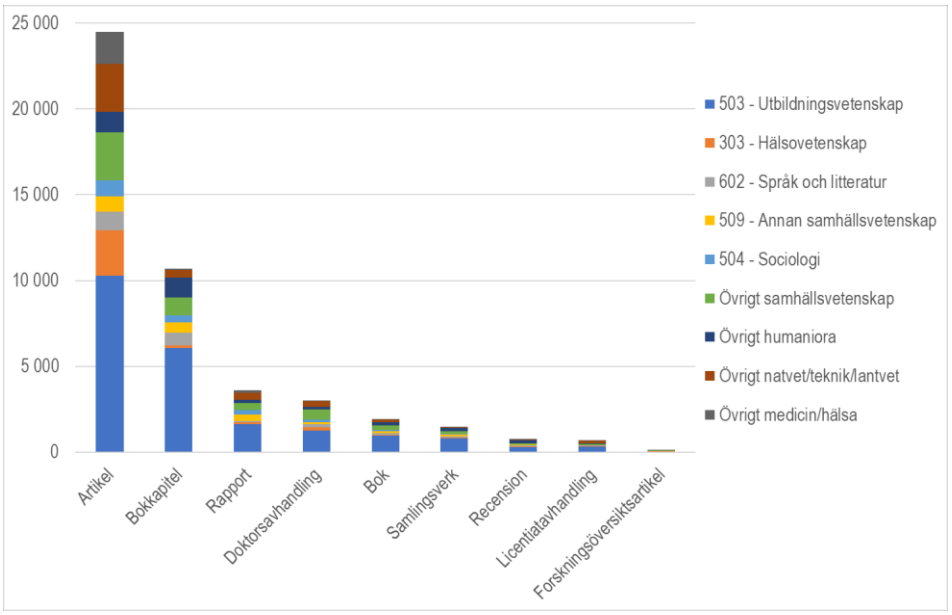


Figur 66. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys.

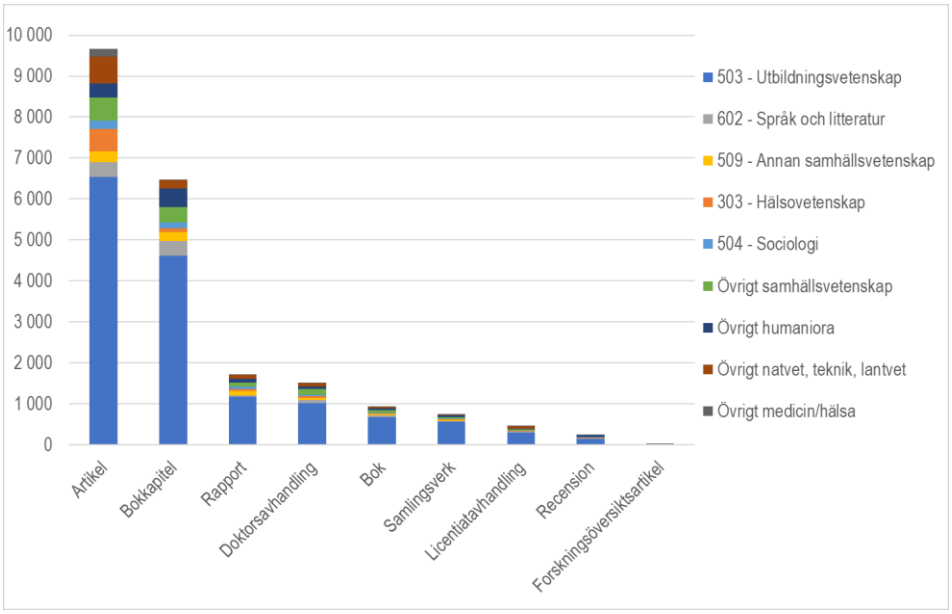


Figur 67. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys.

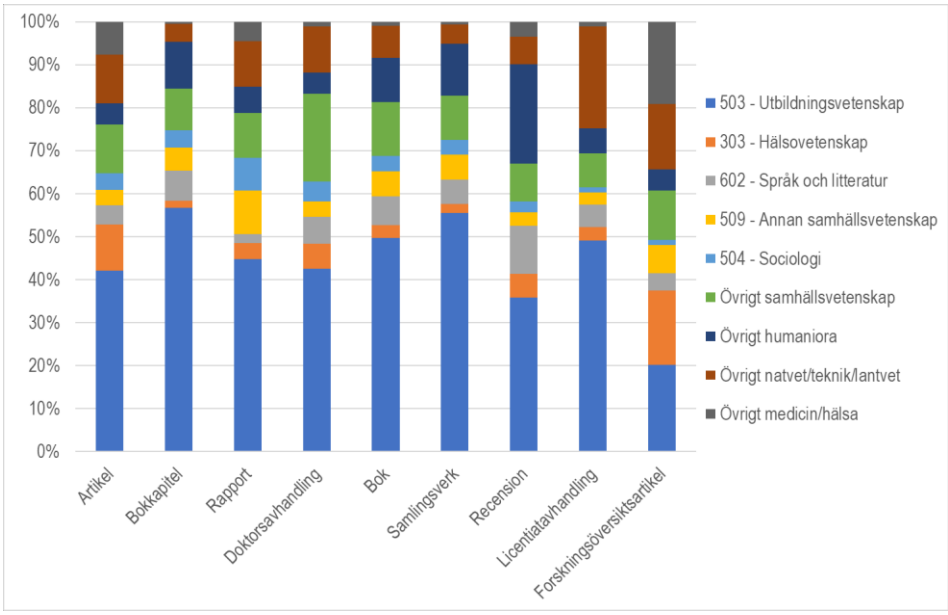
Ser man närmre på hur forskningsämnena är fördelade inom de olika publikationstyperna slår graden av utbildningsvetenskapens dominans mellan de olika analyserna igenom (Figur 68 och Figur 69 för absolut, Figur 70 och Figur 71 för relativt). Utbildningsvetenskapens andel inom varje publikationstyp varierar mer i den bredare analysen, mellan cirka 20 och 60 procent, än i den smala. I den senare ligger andelen relativt stabilt mellan 60 och 70 procent över hela spektrat, vilket indikerar att populationen som den smalare analysen baseras på är mer homogen.



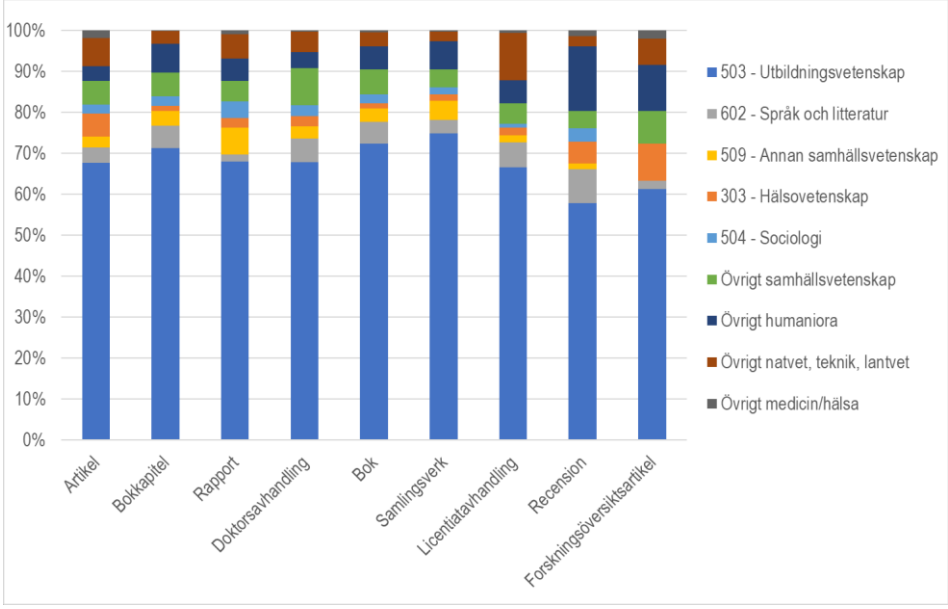
Figur 68. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Bredare analys.



Figur 69. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Smalare analys.



Figur 70. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Bredare analys.



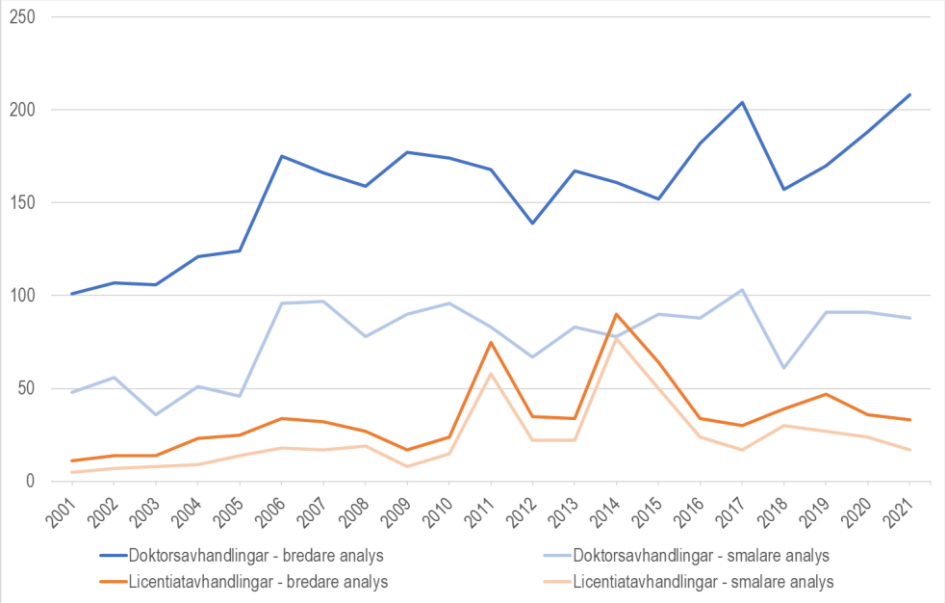
Figur 71. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Smalare analys.

4.3 Avhandlingar

Avhandlingar utgör totalt sett inte en stor del av publikationerna, ca 8 procent, men deras betydelse är central för det utbildningsvetenskapliga området i och med att de är en förutsättning för en doktorsexamen och därmed grundläggande för kompetensförsörjningen inom området. Av Figur 72 nedan framgår att för både den bredare och den smalare populationen av publikationer planar antalet avhandlingar ut över tid. Avhandlingar inom den breda populationen ökar från 101 år 2001 till 175 fem år senare, för att sedan pendla mellan 139, 2012, och 208, 2021. Noterbart är också att när det gäller antalet licentiatuppsatser är

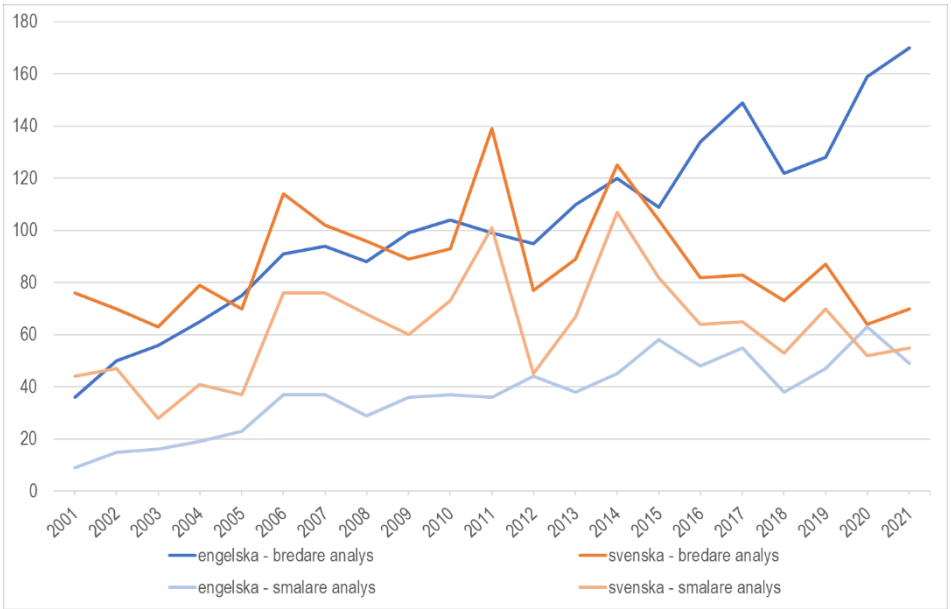
skillnaden mellan den smala och den breda kohorten inte så stor och minskar över tid, medan för den breda populationen finns en stor skillnad över hela perioden.

Stagnationen av avhandlingar över tid innebär som konstaterats ovan en successiv relativ minskning av publikationsformens betydelse inom området. I den breda populationen minskar doktorsavhandlingar från 14 till 5 procent mellan 2001 och 2021, med en lägsta punkt 2018 på 4 procent. Motsvarande siffror för den smalare populationen är 19 till 5 procent, också med en lägsta nivå 2018 på 4 procent. Licentiatavhandlingarna, som är betydligt färre över perioden, har dock inget tapp i relativ betydelse. De pendlar i den bredare populationen mellan 1 och 3 procent, och går faktiskt upp något i den smalare populationen, från ett snitt på 1,9 procent de första tio åren, till 2,3 procent de sista tio åren. Men i och med att de är betydligt färre kan de inte kompensera för tappet för doktorsavhandlingarna (och de är dessutom hälften så omfattande i tid, två mot fyra år).



Figur 72. Antal avhandlingar över tid. Bredare och smalare analys.

Som för området i stort ökar betydelsen av att skriva avhandlingen på engelska över tid, se Figur 73. 2001 gick det ungefär två avhandlingar på svenska på varje avhandling på engelska. Redan något år senare var förhållandet nere på en till en, och låg så stabilt fram till 2015. Därefter har förhållandet vänts, för varje avhandling på svenska skrivs två på engelska. För licentiatuppsatser sker motsvarande förskjutning mot engelska, men från en mer blygsam initial position för engelskan. För de tio första åren är förhållandet 2:1 till svenskans fördel. För de sista tio åren går det 2 engelska på 3 svenska.



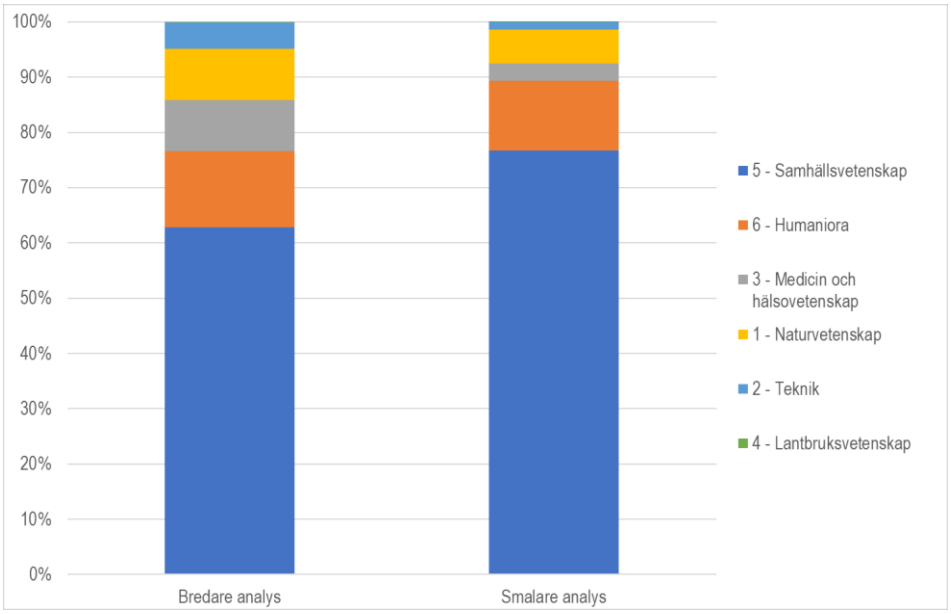
Figur 73. Avhandlingar på svenska vs. engelska över tid. Bredare och smalare analys.

Ämnesmässigt på den mest generella nivån av SCB:s klassificering, forskningsämnesområden, dominerar samhällsvetenskapen, se Figur 74. I den bredare analysen svarar samhällsvetenskapen för 63 procent, humaniora för 14 procent, medicin och hälsovetenskap samt naturvetenskap för 9 vardera och teknik för 5 procent. Detta tyder på att publikationerna i den breda populationen är något mindre tydligt koncentrerade till samhällsvetenskap än forskningsmedlen är (där samhällsvetenskap förfogar över 75 procent av externa medel till bidrag). För den smalare populationen ligger andelarna mer i linje med forskningsfinansieringen: samhällsvetenskap omfattar 77 procent, humaniora 13 procent, naturvetenskap, 6 procent, och medicin och hälsovetenskap 3 procent.

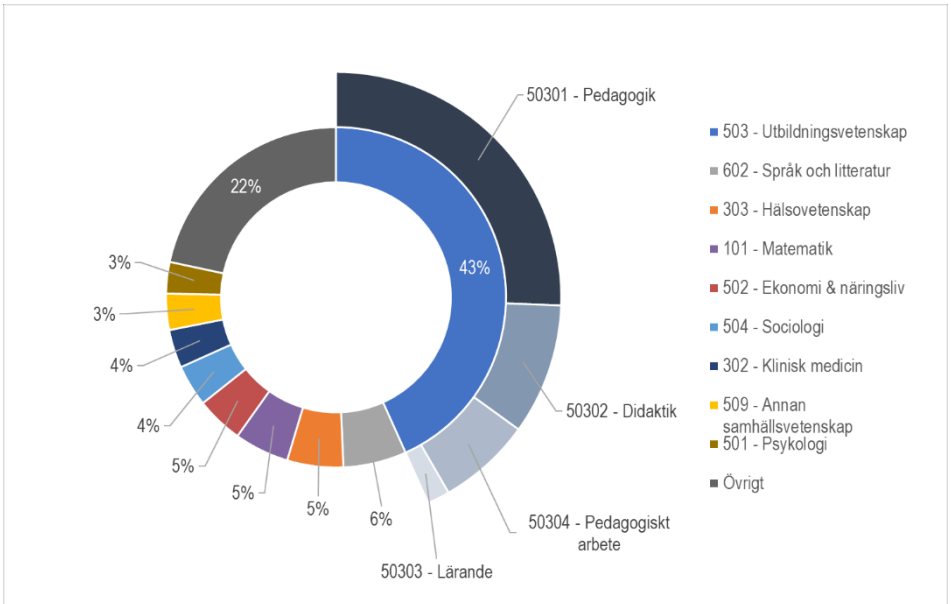
På mer finfördelad nivå, den mellersta (3-siffriga) nivån som rör forskningsämnesgrupper, och den finast (5-siffriga) nivån, forskningsämnen, där vi delar upp utbildningsvetenskap (503) i avgränsad mening i finare kategorier, visar Figur 75 att i den bredare populationen in utbildningsvetenskap utgör pedagogik det största forskningsämnet, med 26 procent av samtliga avhandlingar, följt av didaktik, 9 procent, pedagogiskt arbete, 7 procent, och lärande, 2 procent. Detta säger något om den disciplinära strukturen inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening, där pedagogik är det klart viktigaste ämnet medan lärande har en svag förankring med didaktik och pedagogiskt arbete däremellan. Detta skiljer sig till vis del mot logiken i bidrag för externfinansierad forskning där pedagogik och didaktik är mer jämbördiga, och där lärande till och med har en starkare ställning än pedagogiskt arbete.

Bland andra forskningsämnesgrupper följer språk och litteratur (6 procent), hälsovetenskap, matematik, och ekonomi och näringsliv (alla på 5 procent) efter utbildningsvetenskap. Noterbart är att de samhällsvetenskapliga ämnena inte intar en så stark ställning. Först därefter kommer sociologi (4 procent), annan samhällsvetenskap och psykologi (båda 3 procent).

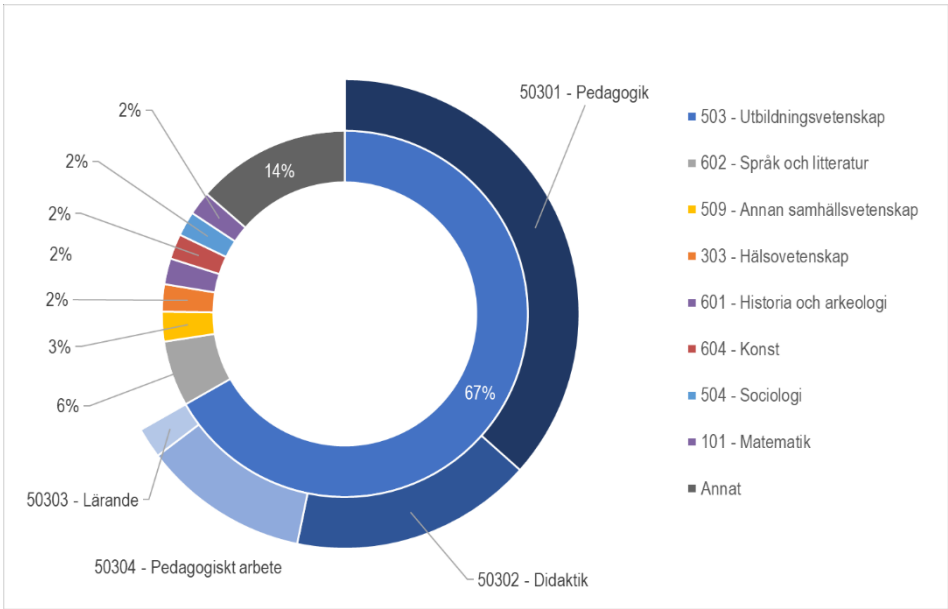
Inom den smalare populationen är den utbildningsvetenskapliga forskningen i avgränsad mening ännu starkare och svarar för 67 procent, och den inbördes ordningen är proportionerlig till den bredare populationen, pedagogik i särklass störst, 37 procent av alla avhandlingar, didaktik 17 procent, pedagogiskt arbete, 11 procent, och lärande, 2 procent, se Figur 76. Även här är språk och litteratur näst störst och de övriga samhällsvetenskapliga ämnena har mer blygsamma andelar. När det gäller publicering, och särskilt i den smalare analysen, domineras området utbildningsvetenskaplig forskning i den avgränsade meningen.



Figur 74. Frekvens av forskningsämnesområden för avhandlingar. Bredare och smalare analys.

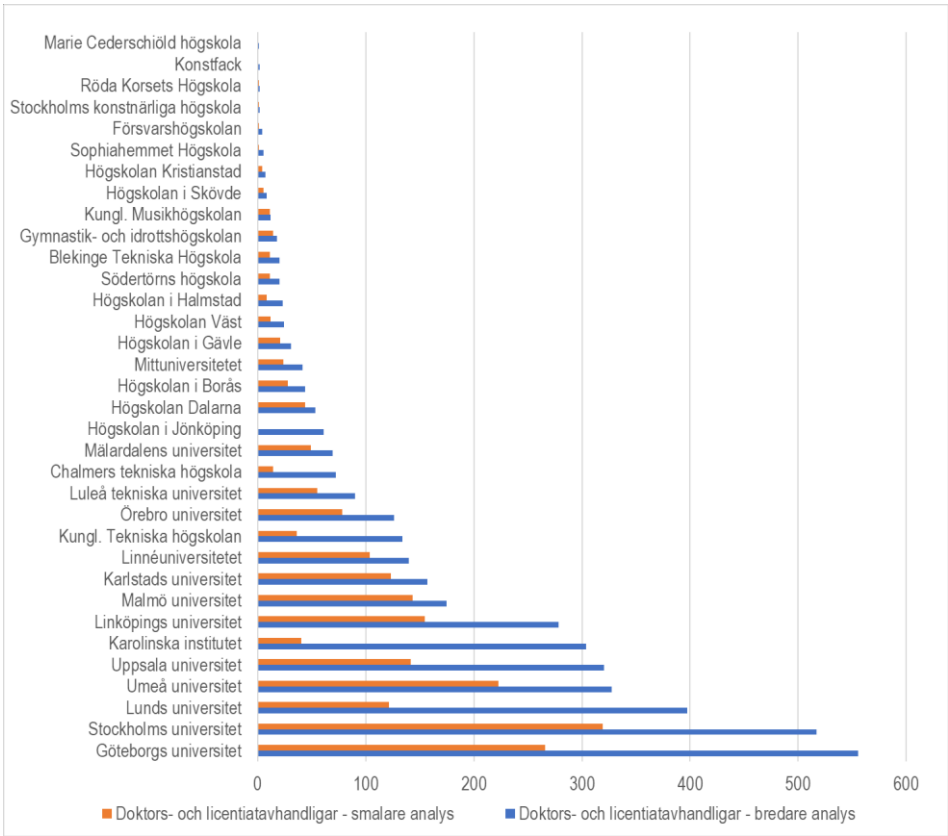


Figur 75. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys.



Figur 76. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys.

Avhandlingsproduktionen per lärosäten följer i stort den generella publiceringen, se Figur 77. De gamla universiteten är störst och Göteborgs universitet, tätt följt av Stockholm, har allra flest avhandlingar. De nya universiteten följer därefter, men är här uppblandande med de fackinriktade universiteten (KI har fler avhandlingar än LiU och samtliga nya universitet). Det finns också en klar koppling till storleken på lärarutbildningen, men både just Karolinska Institutet och Lunds universitet har båda förhållandevis många avhandlingar, trots att de inte har några större lärarutbildning. I båda dessa fall gäller dock att det råder en stor skillnad mellan den breda och den smala analysen, de är mindre framstående inom den smalare populationen, där utbildningsvetenskap i mer avgränsad mening har större betydelse. Detta tyder på att en stor lärarutbildning, omfattande publicering i den smalare populationen och i utbildningsvetenskap i avgränsad mening hänger starkt samman på lärosätesnivå.



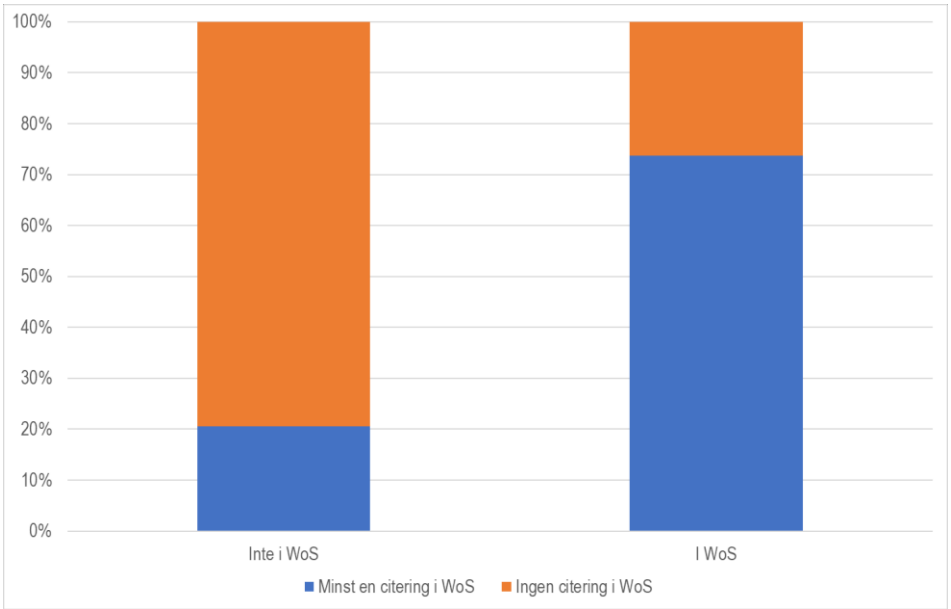
Figur 77. Antal avhandlingar (både doktorsavhandlingar och licentiatuppsatser) per lärosäte.

4.4 Citeringar av artiklar som ingår i Web of Sciences databas

En avgränsade del av populationen från den bredare analysen om 50 143 publikationer analyserades även genom en matchning mot Web of Sciences databaser. 17 134 publikationer citerades av en artikel i Web of Science minst en gång. Totalt gjordes fram till 2021 203 716 citeringar av publikationer från vår analys.

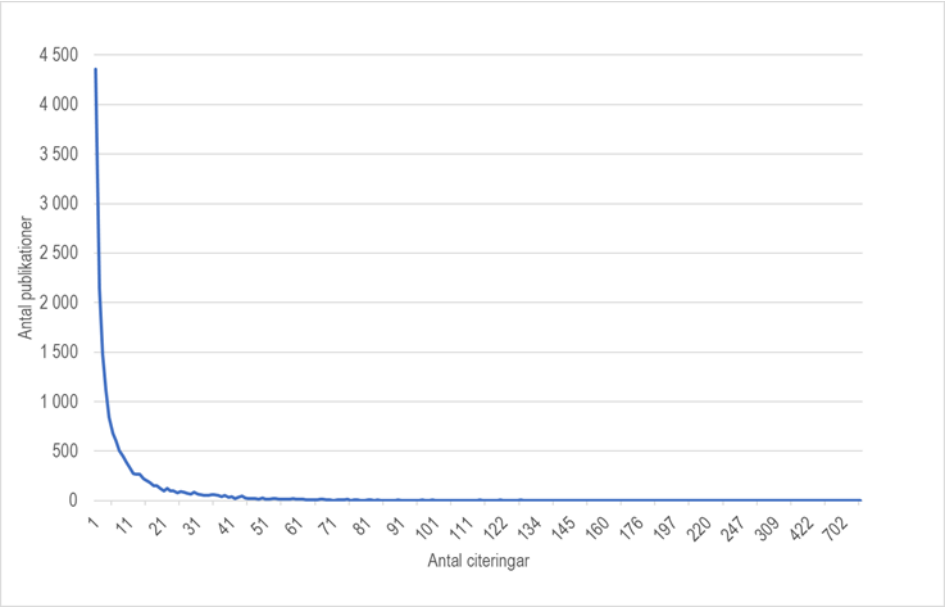
4.4.1 Antal citeringar, halveringstid och

För de av våra artiklar som är publicerade i tidskrifter indexerad i Web of Science (ca 12 000) har över 70 procent av artiklarna minst en citering från en annan artikel i Web of Science. För resterande del av populationen (ca 38 000) är citeringsprocenten lägre. Detta betyder inte att de inte har citerats alls, utan bara att ingen citering för dessa publikationer har hittats i artiklarna i tidskrifter som finns i Web of Science.



Figur 78. Citeringsprocent av publikationer från vår data uppdelade mellan de publikatioenr som finns i Web of Science och de som inte finns i Web of Science.

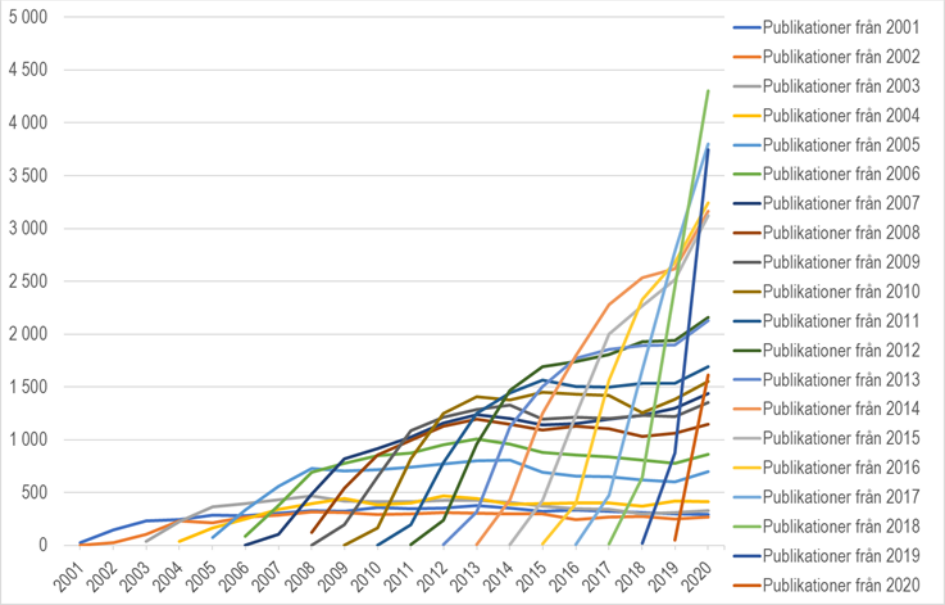
Som förväntat följer fördelningen av antal citering per publikation Lotkas lag, det vill säga att den största delen av publikationerna citeras av väldigt få (4 358 publikationer har bara en citering), medan ett fåtal publikationer samlar flertalet citeringar. Det högsta antalet citeringar för en publikation i vår population är 1830, men det är bara en publikation som har citerats av så många. 71 procent av alla publikationer i vår analys som har fått minst en citering har citerats av färre än 10 artiklar. Figur 79nedan visar fördelningen för alla som har minst en citering.



Figur 79. Distribution av antalet citeringar för alla publikationer med minst en citering.

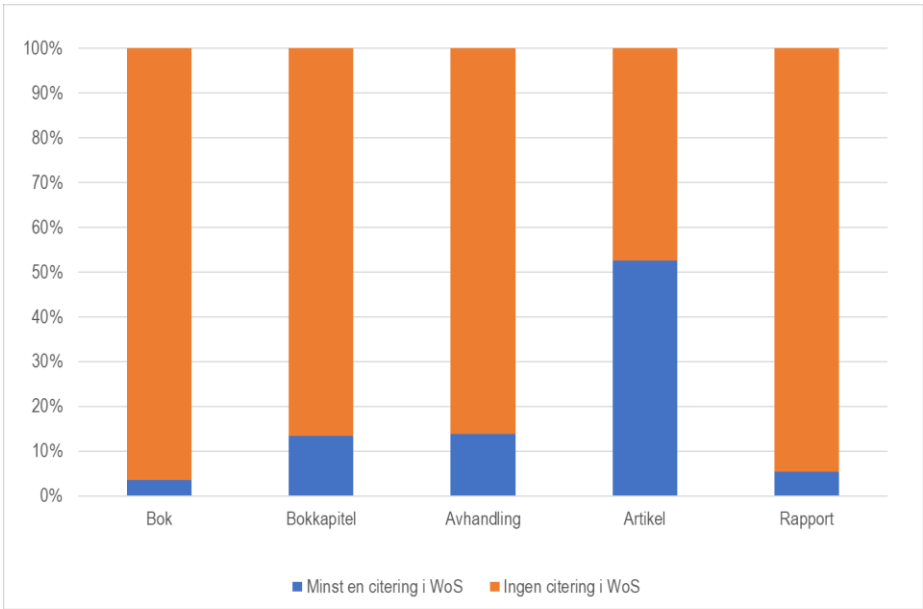
Eftersom vi har uppgifter om publikationsår för artiklarna som citerar publikationer i vår population, kan vi också analysera antalet och andelen citeringar som varje publikation (eller publikationsgrupp) får över tid. Detta visar en vetenskaplig publikations citeringsförlopp – livsbana om man så vill. Olika ämnen har olika citeringsförlopp. Naturvetenskapliga artiklar börjar citeras nästan omgående och får då många citeringar inom loppet av några få år, därefter går citeringsgraden ofta ner. Artiklar i humanistiska tidskrifter har ofta en längre livsbana, men erhåller totalt sett inte lika många citeringar. Exakt hur lång tid det tar för en publikation att nå det högsta antalet citeringar per år, eller hur lång tid det tar att nå hälften av de totala antalet publiceringar – halveringstiden – beror framför allt på forskningsfält och disciplin, men även av artikelns innehåll och författarens status i fältet. Halveringstiden är dock svår att bedöma om tidsspannet är kort.

Figur 80 visar citeringsmönstren för publikationer med minst en citering, grupperade efter publiceringsår, och beskriver alltså hur många citeringar de erhåller över tid. Det tar två till tre år för en artikel att nå sin högsta punkt och därefter fortsätter citeringarna på en platå i flera år. Antalet är inte normaliserad så antal citeringar ökar varje år eftersom den totala publiceringstakten har gått upp över tid.



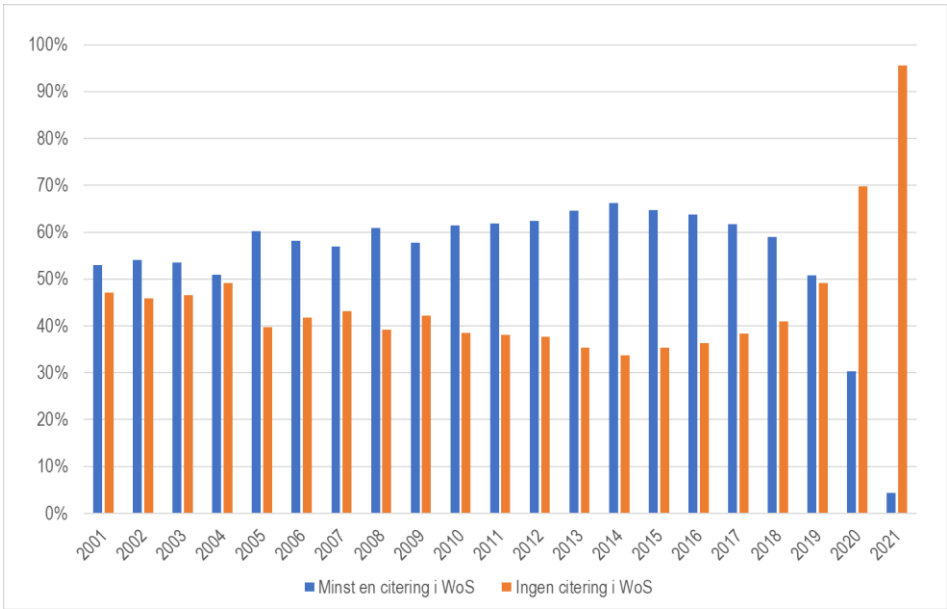
Figur 80. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.

Andelen publikationer i vår data med minst en citering är störst bland artiklar, där runt hälften har minst en citering i Web of Science, se Figur 81Figur 81 nedan. Bokkapitel och avhandlingar ligger på en nivå av drygt 10 procent, medan böcker och rapporter har mycket låg täckning i Web of Science.



Figur 81. Andel citerade publikationer per publikationstyp.

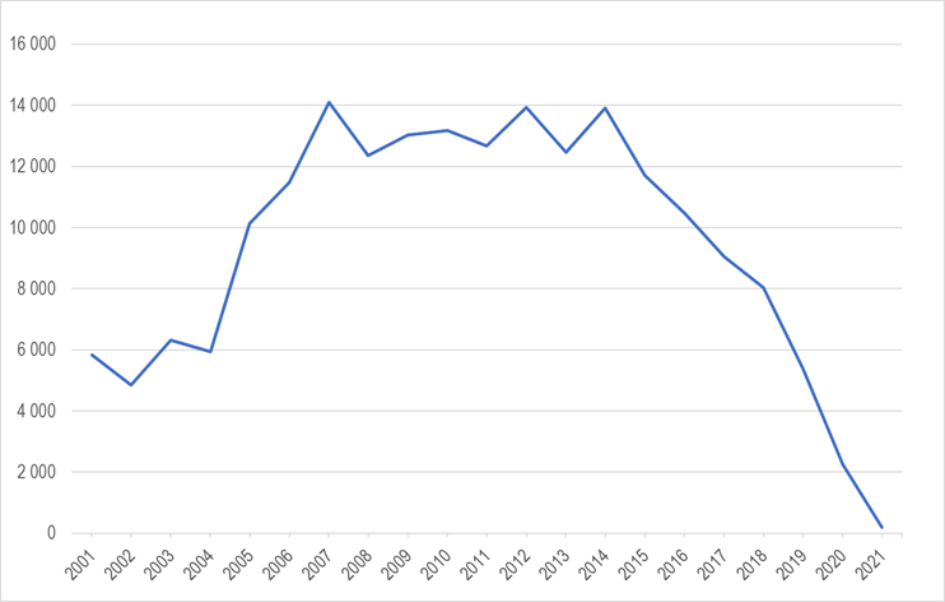
Eftersom vi har uppgifter om publiceringsår för de publikationer som citerar artiklarna inom det utbildningsvetenskapliga området, går det att analysera citeringsgraden över tid för artiklar publicerade olika år, se Figur 82Figur 82 nedan. För artiklar publicerade exempelvis 2014 är andelen av artiklar med minst en citering 66 procent. Att artiklar som publicerats de senaste åren är citerade i lägre grad är naturligt, eftersom de haft färre år på sig att bli citerade.



Figur 82. Andel citerade artiklar per publiceringsår.

Ett annat intressant mått är den totala mängden citeringar av artiklar publicerade ett givet år, se Figur 83. Antalet citeringar ökar kraftigt mellan 2004 och 2007, eftersom publiceringstakten generellt sett ökar. Att antalet citeringar efter 2007 planar ut kan bero på att produktionen av artiklar att citera ökat och att det därför blir större konkurrens om citeringarna. Fallet från 2015 och framåt beror till stor

del på att artiklarna ännu inte hunnit citeras i så stor utsträckning och att det tar två tre år innan artiklarna börjar citeras i någon större omfattning.

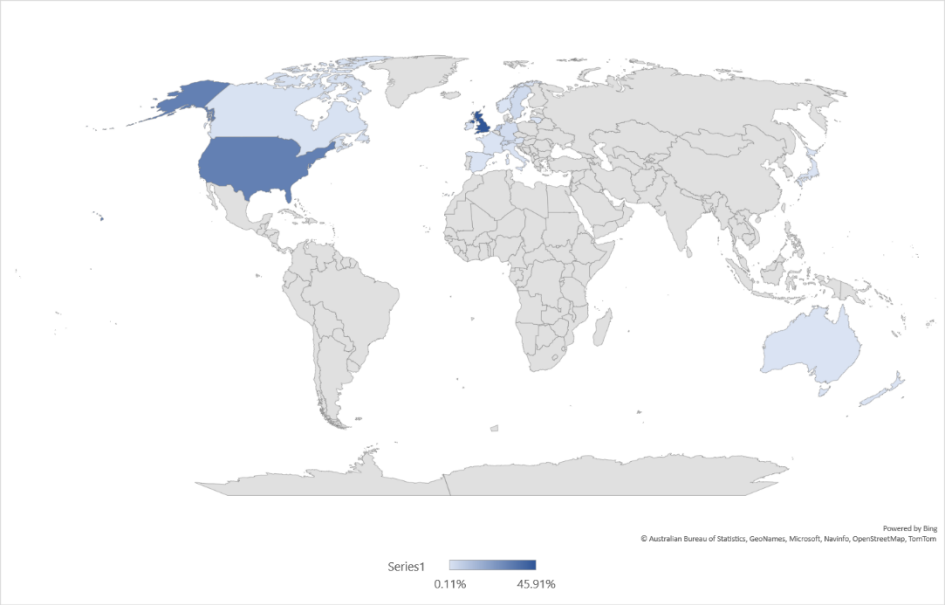


Figur 83. Antal citeringar till artiklar (i vår population) över tid 2001–2021.

4.4.2 Tidskrifterna adresser och ämnesklassificering

De tidskrifter där de utbildningsvetenskapliga artiklarna (ca 12 000) i vår population publicerat sig kan studeras geografiskt och ämnesmässigt utifrån Web of Sciences klassificering (som skiljer sig från SCB:s klassificering).

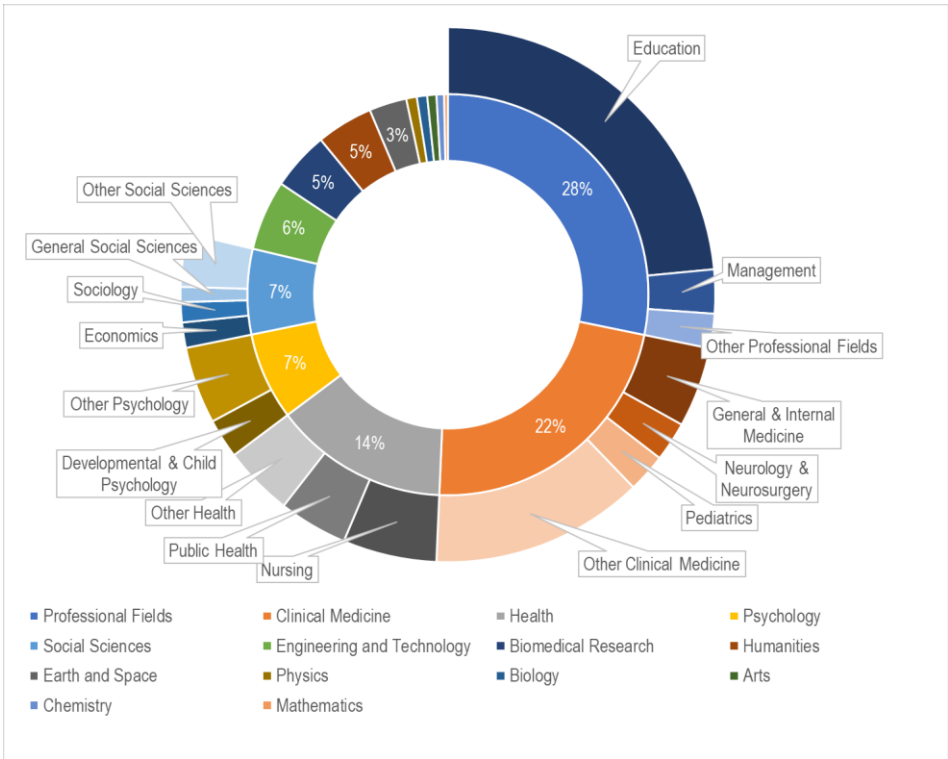
Tidskrifterna är baserade (utifrån förlagsadress) i ett fåtal länder med en tydlig dominans av Storbritannien (46 procent) och därefter USA (32 procent), seFigur 84. Därefter följer Nederländerna (9 procent) och Schweiz (4). Sverige kommer först på femte plats med 3 procent. Noterbart är den anglosaxiska dominansen: Tyskland svarar endast för 2 procent och Frankrike för cirka 1 promille. Dominansen av Storbritannien och USA speglar det internationella publiceringslandskapet i stort. Sveriges position är övervärderad, men det är inte så konstigt eftersom det rör sig om svenska forskares publiceringar.



Figur 84. Fördelning av hemvist (landet där förlagsadressen finns) för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science.

Tidskrifternas ämnesklassificering enligt Web of Science framgår av Figur 85nedan. Utbildning (education) är ett underområde som, tillsammans med management och andra professionella studier, tillhör området professionella studier (professional fields). Utbildning utgör det totalt sett största underområdet, 23 procent av alla tidskrifter, och professionella studier är i sin tur också det största området, 28 procent (notera att Web of Sciences klassificering skiljer sig tydligt från SCB:s, som placerar utbildningsvetenskaplig forskning under samhällsvetenskaplig forskning). Därefter följer klinisk medicin, 22 procent, och hälsa, 14 procent. Psykologi, 7 procent, är skilt från samhällsvetenskap, 6 procent, som i sin tur omfattar ekonomi, 2 procent, och sociologi, 1 procent. Teknologi utgör också 6 procent, och därefter kommer biomediskt forskning och humaniora, båda på 5 procent.

Det är uppenbart att Web of Science-analysen ger en annan viktning av ämnenas storlek och betydelse i förhållande till den samlade analysen av publiceringar. Utbildning är inte lika dominant i denna analys som i den övergripande analys som gjorts tidigare, medan områdena medicin, hälsa, och psykologi väger tyngre i Web of Science än i den totala analysen. Detta förklaras sannolikt dels av att Web of science har ett urval av tidskrifter som premierar områden som medicin och hälsa och ämnen vars publiceringsmönster liknar de naturvetenskapliga, dels av att forskare inom dessa områden mer än exempelvis utbildningsvetenskap i snäv mening publicerar sig i artikelform och i tidskrifter som ingår i Web of Science.



Figur 85. Fördelning av områden och underområden för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science.

Referenser

Börjesson, Mikael. 2022. ‘Lärosäten och forskningsfinansiärer’. Statsvetenskaplig Tidskrift 124 (1). https://journals.lub.lu.se/st/article/view/24086.

Broady, Donald, Mikael Börjesson, Tobias Dalberg, Josefine Krigh, and Ida Lidegran. 2011. ‘Inventering av svensk utbildningsvetenskaplig forskning: redovisning av ett uppdrag för Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté’. 2011-03–16. Stockholm: Vetenskapsrådet.

Hu, Yifan. 2006. ‘Efficient, High-Quality Force-Directed Graph Drawing’. The Mathematica Journal, 35.

Le Roux, Brigitte, and Henry Rouanet. 2004. Geometric Data Analysis: From Correspondence Analysis to Structured Data Analysis. Dordrecht ; Boston: Kluwer Academic Publishers.

Lidegran, Ida, and Donald Broady. 2003. ‘Forskning och forskarutbildning av utbildningsvetenskaplig relevans vid Uppsala universitet. Inventering våren 2003 på uppdrag av utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden’. 2003:2. Uppsala: Uppsala Universitet.

Universitetskanslersämbete, Ingrid Pettersson, Statistiska centralbyråns enhet för statistik över industriindikatorer, FoU och IT, and Isabelle Söder. 2016. ‘Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011’. https://www.scb.se/contentassets/10054f2ef27c437884e8cde0d38b9cc4/standard-for-svensk-indelning--av-forskningsamnen-2011-uppdaterad-aug-2016.pdf.

Vetenskapsrådet. 2021. ‘Forskningsbarometern 2021: svensk forskning i internationell jämförelse’. VR2110. Stockholm: Vetenskapsrådet.

5 Appendix 1: Metod

5.1 Datakällor/material

Det statistiska material som ligger till grund för denna kartläggning är hämtat från ett antal olika databaser. De publikationsdata som använts har i sin helhet hämtats från Kungliga Bibliotekets nationella databas för vetenskapliga publikationer, SwePub (swepub.kb.se). SwePub innehåller metadata om vetenskapliga publikationer producerade vid svenska universitet, högskolor, myndigheter och forskningsinstitut. Metadata tillhandahålls av de deltagande organisationerna genom deras respektive publikationsdatabaser (t.ex. DiVA) som kompletteras med och verifieras mot externa källor. SwePub tillhandahåller även en bibliometrisk tjänst, där den data som levererats från de samarbetande institutionerna bearbetats för att höja kvaliteten. Den främsta fördelen med att använda SwePub är att databasen är mer fullständig än exempelvis DiVA (där ett flertal lärosäten inte ingår, såsom LU, GU och CTH).

Vad gäller metadata om bidragsfinansiering, är källmaterialet av mer heterogent slag. Den mest betydande databasen är SweCris (https://www.vr.se/swecris/), som innehåller metadata om bidrag till forskningsprojekt, nätverk, forskarskolor med mera från flera av Sveriges största forskningsfinansiärer (bl.a. VR, Forte, Formas, RJ och Vinnova). Databasen innehåller bidrag utbetalade under perioden 2008–2021 till ett flertal olika organisationer (universitet, högskolor, företag m.m.). Därutöver har Vetenskapsrådet tillhandahållit en databas med de projekt som de finansierat för i stort sätt samma tidsperiod. Nästintill samtliga projekt i Vetenskapsrådets interna databas återfinns i SweCris, men den förra har utgjort ett värdefullt komplement eftersom den innehåller variabler som saknas i den senare.

Bidragsdatabasen har på liknande sätt kompletterats med data från Skolforskningsinstitutet (omfattande de 40 projekt som finansierats sedan inrättandet 2015), och för Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond, Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelse och KK-stiftelsen har data hämtats från respektive finansiärs webbplats.[6] I de fall informationen på webbplatserna varit bristfällig, har respektive projektledare kontaktats med en förfrågan om att inkomma med kompletterande uppgifter.

5.2 Bearbetning och kategorisering av materialet

5.2.1 Bearbetning och avgränsningar

I studien har metadata för bidrag och publikationer samlats i två separata databaser, som analyserats var för sig. De bidrag som föll utanför studiens undersökningsperiod (2001–2021) filtrerades bort, liksom de som riktades till

[6] Sådan data har funnits tillgänglig fr.o.m. 2015 för Wallenbergstiftelserna respektive 2014 för KK-stiftelsen.

organisationer som inte är lärosäten (såsom forskningsinstitut och myndigheter). Vad gäller bidragsperiodens början avser vissa finansiärer tidpunkten då projektet beviljats medel, medan andra avser det första finansieringsåret. Denna kartläggning ansluter sig till det senare alternativet, år för första utbetalning. För bidrag som anges enligt den tidigare klassificeringen, och där information om första finansieringsår saknats, har antagandet gjorts att finansieringen påbörjas året efter beviljandet.

För den resulterande populationen, omfattande 29 121 bidrag, har tilldelade belopp slagits ut över antalet år finansieringen gäller. När information om totalbelopp och bidragstid funnits tillgänglig, vilket är fallet för det stora flertalet bidrag, har ett medelvärde per bidragsår beräknats. När information om bidragstid saknats, har bidragen antagits löpa över tre år (vilket är den genomsnittliga bidragstiden där information finns). Genom att på detta vis fördela totalbeloppet över bidragstiden, har det varit möjligt att analysera den årliga tilldelningen av forskningsmedel inom området. En undre gräns på 50 000 kr i totalt beviljat belopp, beräknat i 2007 års prisnivå som sedan justerades efter SCB:s inflationsindex, sattes för att bidrag skulle tas med i undersökningen.

För publikationerna kunde årsbestämningen och lärosätesfiltrering göras direkt i SwePub. Därefter sorterades de dubbletter som kunde identifieras bort. Detta resulterade i en databas bestående av 924 014 publikationer.

5.2.2 Affiliering i publikationsdata

För publikationer fastställdes författarnas affiliering med hjälp av SwePubs variabel för auktoriserad ”affiliering”, och detta gjordes endast när affilieringen var ett svenskt lärosäte. Eftersom många publikationer har flera författare, inte sällan från olika lärosäten, delades dessa publikationer mellan de medverkande författarna och tilldelades de lärosäten som de var affilierade med (dvs. en artikel med tio medförfattare, varav en från UU och två från GU, ger 1/10 publikation till UU och 2/10 till GU). Tabell 1 - sökord ämnade att identifiera forskarskolor.

5.2.3 Språklig indelning

I SweCris och Vetenskapsrådets databaser återfinns såväl titel som abstract på både svenska och engelska, i separata kolumner. Ett flertal fall av felrapportering identifierades dock, där exempelvis en engelsk titel angavs i kolumnen för svensk titel. Eftersom användningen av sökord på både svenska och engelska utgjort ett centralt verktyg för att sortera och bearbeta studiens material, utgjorde sådan felrapportering ett problem. För att säkerställa att rätt språk återfinns i rätt kolumn (för ytterligare motivering till vikten av detta, se sektion 5.3.2), användes funktionen språkidentifiering i Google Sheets. På så vis kunde felrapporterade uppgifter flyttas till rätt kolumn.

SwePubs publikationsdata gör ingen språklig uppdelning för sådant som titel och abstract. Visserligen anges publikationsspråk, men detta värde stämde i många fall inte överens med det språk på vilket metadata för titel och abstract med mera angavs. I bearbetningen skapades därför nya variabler för det faktiska språket i

innehållsliga variabler (såsom titel, abstract och nyckelord), genom funktionen för språkidentifiering i Python3. Dessa kunde sedan användas för att fastställa huruvida svenska eller engelska sökord skulle användas för publikationen i fråga (för ytterligare motivering, se sektion 5.3.2).

5.2.4 Bidrags- och publikationstyp

Informationen om bidragstyp var bristfällig i den data som tillhandahölls av SweCris och Vetenskapsrådet. Vid manuell genomgång av materialet identifierades flera fall där det, från titel och abstract, klart framgick att bidragsformen var en annan än den som angavs i bidragets metadata. För att identifiera bidrag till forskarskolor användes följande sökord:

Tabell 2. Sökord ämnade att identifiera forskarskolor.

I engelska kolumner	I svenska kolumner
doctoral educati	*forskarutbild*
doctoral school	*forskarskol*
doctoral program	*doktorandutbild*
phd educati	*doktorandskol*
phd school	
phd program	
research school	

För de bidrag som fångades upp på detta sätt granskades titel och abstract, och där så var tillbörligt omklassificerades bidragstypen.

För att särskilja projektbidrag och forskningsprogram, användes en kvantitativ skiljelinje: bidrag klassificerade som ”projekt” med en total finansiering om minst 10 mkr (inflationsjusterat till 2021 års prisnivåer) omklassificerades till ”forskningsprogram”, medan de som understeg denna nivå lämnandes oförändrade.

Även i informationen om publikationer identifierades problem, då somliga publikationer saknade information om publikationstyp. För att åtgärda detta gjordes sökningar på orden ”journal” och ”review” i variabeln för publikationskanal, och de publikationer som på detta vis fångades upp omklassificerades till artiklar. Vidare identifierades dubbletter inom variabeln för publikationskanal, och i de fall samma publikationskanal angavs för flera publikationer, överfördes uppgifter om publikationstyp från de publikationer som hade en sådan angiven till dem som saknade det.

5.2.5 SCB-kategorier

En variabel som varit viktig för att identifiera bidrags och publikationers innehållsliga karaktär är den ämnesindelning som författare och bidragssökande själva anger. Denna ämnesindelning följer SCB:s Standard för svensk indelning av forskningsämnen (Universitetskanslersämbete et al. 2016), och bygger på ett

3-ställigt, hierarkiskt nivåsystem.[7] I den högsta (1-siffriga) nivån anger forskningsämnesområden: naturvetenskap (1), teknik (2), medicin och hälsa (3), lantbruksvetenskap och veterinärmedicin (4), samhällsvetenskap (5) och humaniora och konst (6).

I den mellersta (3-siffriga) nivån anger forskningsämnesgrupper, där den första siffran avser vilket forskningsämnesområdet som ämnesgrupperna är underordnade. Exempelvis är forskningsämnesgruppen utbildningsvetenskap (503) är en underkategori till forskningsämnesområdet samhällsvetenskap (5) och historia och arkeologi (601) en underkategori till humaniora och konst (6).

Slutligen finns en lägsta (5-siffrig) nivå som anger forskningsämnen, och där ämnesområde och -grupp specificeras på samman sätt som ovan. Forskningsämnet pedagogik (50301) är alltså en underkategori till utbildningsvetenskap (503).

73 procent av bidragen och 97 procent av publikationerna som bedömdes relevanta rapporterade minst en ämneskategori. Några finansiärer – Skolforskningsinstitutet, Wallenbergfonderna och KK-stiftelsen – använder dock inte denna klassificering, och finns därför inte representerade i den data som presenteras. Även de bidrag och publikationer där ämnet är oklassificerat har exkluderats i analysen.

För bidrag och publikationer som rapporterade ämneskategori, varierade antalet angivna ämnen mellan ett och fem. Denna heterogenitet bearbetades genom att varje rapporterat ämne gavs vikt i proportion till sin andel av helheten: vid fyra angivna ämnen räknades varje ämne som 25 procent av enhetens totala vikt, och alla ämnen har låtits väga lika tungt. Eftersom graden av precision i ämnesangivelserna har varierat – i vissa fall anges fullständiga 5-siffriga ämnen, i andra fall 3-siffriga ämnesgrupper och i somliga fall endast 1-siffriga ämnesområden – har de tre ämnesnivåerna analyserats var för sig.

5.2.6 Gruppering av lärosäten

Studien har även kategoriserat lärosätena i enlighet med Vetenskapsrådet (Vetenskapsrådet 2021, 37–38) indelning, se Tabell 3 nedan. Vi har för enkelhets skull ersatt ”Breda etablerade universitet” med benämningen ”Gamla universitet”. Merparten av lärosätena i kategorin ”Övriga enskilda utbildningssamordnare” återfinns inte i materialet och har inte tagits med. De få som har erhållit medel har förts till kategorin ”Högskolor”.

[7] Trots att detta system introducerades år 2011, och därmed ersatte den tidigare versionen, är tillgänglig data enhetlig även för åren före 2011.

Tabell 3. Gruppering av lärosäten.

Gamla universitet	Fackinriktade universitet	Nya universitet	Högskolor		Konstnärligt inriktade högskolor
Uppsala universitet	Karolinska Institutet	Karlstads universitet	Blekinge tekniska högskola	Högskolan i Gävle	Konstfack
Lunds universitet	Kungl. Tekniska högskolan	Linnéuniversitetet	Försvarshögskolan	Högskolan i Halmstad	Kungl. Konsthögskol
Göteborgs universitet	Luleå tekniska universitet	Örebro universitet	Gymnastik- och idrottshögskolan	Högskolan Kristianstad	Kungl. Musikhögskol i Stockholm
Stockholms universitet	Sveriges lantbruksuniversitet	Mittuniversitetet	Högskolan i Borås	Högskolan i Skövde	Stockholms konstnärliga högskola
Umeå universitet	Chalmers tekniska högskolan	Malmö universitet	Högskolan Dalarna	Högskolan Väst	Dans- och Cirkushögsko
Linköpings universitet	Handelshögskolan i Stockholm		Mälardalens högskola	Södertörns högskola	
			Högskolan i Jönköping		

Malmö högskola tilldelades universitetsstatus under undersökningsperioden, och samtliga bidrag och publikationer hörande till Malmö högskola har kategoriserats under Malmö universitet (som faller under Nya universitet).

5.3 Den utbildningsvetenskapliga populationen

För att ringa in populationen av bidrag och publikationer inom det utbildningsvetenskapliga området har vi till att börja med utgått från en uppsättning sökord. Allteftersom dessa applicerats, och ett urval erhållits, har sökorden förfinats och populationen ytterligare avgränsats genom att tillämpa olika selektionskriterier. Dessa beskrivs i detalj nedan.

5.3.1 Sökord

Urvalet av sökorden

Huvudmetoden för att ringa in det utbildningsvetenskapliga fältet har varit att utgå från ett antal sökord. Dessa sökord har sedan förfinats över tid. Först togs en preliminär grupp sökord fram baserad på de som användas i tidigare kartläggningar av utbildningsvetenskaplig forskning (Broady et al. 2011, 16; Lidegran and Broady 2003, 8). När dessa sökord applicerats på totalpopulationen, följde en manuell genomgång av de bidrag som inte fångats upp av något sökord, trots att de betecknas som utbildningsvetenskap enligt SCB:s klassificering, som betecknas som utbildningsvetenskap enligt Vetenskapsrådets indelning, som beviljats finansiering av Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté eller som finansierats av Skolforskningsinstitutet. Det är rimligt att anta att dessa bidrag är

utbildningsvetenskapligt relevanta, och närläsning av dessa användes för att induktivt finna teman som fattades i det preliminära urvalet av sökord.

Tabell 4. Sökord ämnade att ringa in den utbildningsvetenskapliga populationen.

Svenska sökord	Engelska sökord
utbild	educati
skol	school
elev	pupil
undervis	teach
lära	learn
inlärning	
didakti	didactic
pedagog	pedagog
student	student
klassrum	classroom
komvux	vocational
universit	universit
rektor	
läro	
bildning	
fritids	
	curricul
	kindergarten

Detta arbete med att förfina sökorden (se följande sektion) genomfördes på bidragsmaterialet, och den uppsättning sökord som blev resultatet applicerades sedan oförändrad på publikationsmaterialet. Anledningen till att bidragen togs som utgångspunkt är att populationen är betydligt mindre än den för publikationer, och att den manuell genomgången därför snabbare kunde nå en hög grad av representativitet.

Förfining av sökorden

Syftet med användningen av sökorden var att de skulle svara mot specifika utbildningsvetenskapliga teman. En del sökord fångade dock även upp icke avsedda ord och teman. Dessa identifierades, på samma sätt som ovan, genom en manuell genomgång av materialet. Med utgångspunkt i de projekt som endast hade en träff bland sökorden, kunde ett antal problem med sökorden identifieras. Exempelvis användes sökordet ”elev” med dubbla asterisker (*elev*), för både fånga ord som ”gymnasieelev” och ”elevsammansättning”. Den manuella genomgången visade dock att även oavsedda ord, som exempelvis ”relevant”, fångades upp av en sådan sökning. Sådana oönskade träffar sorterades bort (enligt principen: sök ”*elev*” men inte ”relevant”).

I andra fall var det lämpligare att enbart söka på ett antal specifika ord eller ordsammansättningar. För exempelvis engelskans ”vocational”, önskades enbart sökordets utbildningsrelaterade kopplingar. Därför användes enbart

sammansättningar som ”vocational education” och ”vocational training” (se Tabell 5 nedan). Sådana förfiningar av sökprocessen gjordes inte godtyckligt, utan var ett resultat av ett induktivt arbete med det empiriska materialet.

Tabell 5. Förfining av sökorden.

Sökord	Sök inte	Sök bara
elev	”relevan”, ”elevate”, ”elevati”, ”elevato”, ”televi”	
rektor	”direktorat”	
lära	”molekylära”, ”polära”, ”interstellära”, ”lamellära”, ”hållfasthetslära”, ”skalära”, ”fibrillära”, ”alveolära”, ”kapilära”, ”picomolära”, ”mikrofibrillära”, ”vattenresurslära”, ”ulära”	
learn	”lessons learned”	
bildning		”_bildning”, ”fortbildning”, ”allmänbildning”
fritids		”fritids_”, ”fritidshem”, ”fritidsledare”, ”fritidsbarn”, ”fritidsanläggning”
vocational		”vocational training”, ”vocational education”
universit (sve)		”universitets”, ”universitete”
unviersit (eng)		”universiti”, ”university’s”

5.3.2 Ytterligare bearbetningar sökorden

Syftet med sökorden var att identifiera utbildningsvetenskapligt relevanta bidrag och publikationer i databasen över externfinansierad forskning och publikationer. Ett grundläggande antagande för arbetet har varit att ju fler sökord

som något fångas upp av, desto sannolikare är det att bidraget eller publikationen är utbildningsvetenskapligt relevant. Hur denna gräns mellan det relevanta och icke-relevanta dragits, utvecklas nedan. Innan dess behöver dock några mer tekniska överväganden som gjorts behandlas.

Först och främst behöver man ta ställning till vilka variabler i databaserna som sökorden ska appliceras på. Här valde vi att endast applicera sökorden på data som syftar till att förmedla innehållsliga aspekter, närmare bestämt titel, nyckelord och abstract. För det andra behöver man ta ställning till om ett sökord skulle få fler än en träff om det återfanns i fler än en variabel. Här valde vi att inte tillåta detta, eftersom vi antagit att antalet unika sökord säger mer om den utbildningsvetenskapliga relevansen än ett visst sökords förekomst i flera av de analyserade variablerna. Däremot gjordes en distinktion i fråga om var ett sökord identifierades. Eftersom titeln för ett bidrag eller en publikation i regel innehåller betydligt färre ord än ett abstract, drogs slutsatsen att om ett sökord återfinns i titeln borde en sådan träff väga tyngre än om ordet återfinns i ett abstract. Därför har en träff i titel givits två ”poäng”, medan en träff i nyckelord eller abstract endast givits ett.

Ytterligare en fråga var hur relationen mellan olika språk ska värderas. Eftersom svenska och engelska var de dominerande språken, både för bidrag och publikationer, har enbart sökord på dessa språk använts. Där en motsvarande översättning för ett sökord har kunnat identifierats, har det som ansetts bäst tagits in i sökordsurvalet (se Tabell 2 ovan – de ord som återfinns på samma rad har behandlats som motsvarigheter till varandra). Till följd av variationer i tillgängliga data, innebar dock denna fråga ett metodologiskt problem. I vissa fall fanns nämligen titel, nyckelord och abstract tillgängliga på båda svenska och engelska, medan det i andra fall bara fanns data för ett av språken. För projekt och publikationer där innehållsmässiga data fanns tillgänglig på båda språken, fanns därför möjligheten att sökord med motsvarigheter på båda språken kunde resultera i dubbla poäng, något som inte var möjligt för den resterande populationen. För att korrigera för detta problem, slogs sökord som motsvarande varandra på de två språken samman, så att de gemensamt endast kunde generera maximalt två poäng per bidrag eller publikation.

Denna lösning är inte oproblematiskt. Ett problem är ord ofta har flera olika motsvarigheter på ett annat språk beroende på kontext. Därmed är det vanskligt att para ihop svenska och engelska ord som varandras ekvivalenter. Vi gör dock bedömningen att felet som denna metod ger upphov till är mindre än om vi inte justerat för de två språk som används i studien.

5.3.3 Manuella genomgångar och två populationer för publikationer

En manuell genomgång av materialet har, som i fallet med förfiningen av sökorden, använts som ett verktyg för att utvärdera olika kategoriseringar i studien. Så har även gjorts gällande hur många sökordsträffar ett bidrag ska ha för att vara relevant. Populationen har grupperats efter antalet sökordsträffar, och sedan har ett stockprov om minst 100 slumpvis utvalda bidrag per grupp gjorts, som sedan granskas för att bedöma hur stor andel av bidragen (t.ex. i gruppen med två träffar) som är relevanta.

Tabell 6 - Resultat av manuell genomgång - bidrag

Antal sökord	Totalt antal bidrag	Manuell genomgång (minst 100 bidrag)
1 sökord	3214	Relevanta: 6 % Ej relevanta: 94 %
2 sökord	1133	Relevanta: 39 % Ej relevanta: 61 %
3 sökord	418	Relevanta: 41 % Ej relevanta: 59 %
4 sökord	273	Relevanta: 68 % Ej relevanta: 32 %

Av denna genomgång kunde slutsatsen dras att andelen relevanta projekt i gruppen med högst en sökordsträff var liten nog för att gruppen som helhet skulle kunna uteslutas. På motsatt vis var andelen icke-relevanta bidrag i gruppen med fyra träffar eller fler så pass liten att gruppen som helhet skulle inkluderas i populationen. För gruppen med två till tre sökord, var emellertid ingen av dessa beslut tillfredställande, eftersom antingen många irrelevanta bidrag skulle inkluderas eller många relevanta exkluderas. Hela denna grupp gicks därför igenom manuellt för att granska huruvida projekten skulle inkluderas i målpopulationen eller inte. Denna population består alltså av samtliga bidrag med minst fyra sökordsträffar samt de bidrag från gruppen med två till tre träffar som bedömts vara relevanta.

För publikationerna såg processen något annorlunda ut, vilket varit nödvändigt eftersom denna population är avsevärt större. Även här granskades grupper med olika antal sökordsträffar manuellt, utifrån 150 slumpvis utvalda publikationer per grupp. Databasen över publikationer innehöll dock ett stort antal publikationer där inget abstract fanns tillgängligt. Därför delades populationen upp så att separata genomgångar gjordes för publikationer med och utan abstract (i båda fallen granskades 150 per sökordsgrupp). Eftersom sannolikheten är större att en publikation med abstract fångas upp av fler sökord än en utan, fordrades separata bedömningar av grupperna.

Tabell 7 - Resultat av manuell genomgång - publikationer

Antal sökord	Totalt antal bidrag		Manuell genomgång (150 bidrag)	
	Med abstract	Utan abstract	Med abstract	Utan abstract
1 sökord	3589	1414	Relevanta: 12% Ej relevanta: 88%	Relevanta: 26% Ej relevanta: 74%
2 sökord	6906	9369	Relevanta: 43% Ej relevanta: 57%	Relevanta: 65% Ej relevanta: 35%
3 sökord	4416	937	Relevanta: 76% Ej relevanta: 24%	Relevanta: 86% Ej relevanta: 14%
4 sökord	4221	2529	Relevanta: 89% Ej relevanta: 11%	Relevanta: 96% Ej relevanta: 4%

På samma sätt som för bidragen ansågs ingen tillfredställande gräns vara möjlig att dra vid ett visst antal sökordsträffar, det skulle antingen inkludera eller exkludera för många bidrag. För publikationerna var populationen dock för stor för en manuell granskning av materialet, även om det skulle vara den mest träffsäkra metoden. Istället presenteras resultaten genom två separata analyser, en bredare – där minst två sökordsträffar sattes som undre gräns (för publikationer både med och utan abstract) – och en snävare – där gränsen sattes vid fem träffar för publikationer med abstract och fyra träffar för publikationer utan.

5.4 Metodologiska aspekter av innehållsliga analyser

När populationen för utbildningsvetenskaplig forskning väl ringats in, kategoriserades denna i syfte att klargöra innehållsliga aspekter hos materialet. Nedan följer de kodningar av materialet som legat till grund för denna analys. Värt att påpeka är att samtliga analyser gjort på basis av de innehållsliga variablerna titel, abstract och nyckelord. Det faktiska innehållet i publikationerna eller bidragsansökningarna har således inte analyserats.

5.4.1 Utbildningsnivåer

Ytterligare en ambition har varit att undersöka vilken eller vilka utbildningsnivåer en publikation eller ett bidrag studerar. De nivåer som har undersökts är: förskola, grundskola, gymnasium, universitet/högskola, vuxenutbildning och livslångt lärande. Även i detta fall har sökord använts för att knyta en publikation eller ett bidrag till en viss utbildningsnivå. På liknande sätt som när populationen skulle avgränsas, har tillvägagångssättet varit induktivt. Initialt utgick analysen från ett antal sökord per utbildningsnivå. Sedan analyserades resultatet för att identifiera bister och luckor. Utifrån analysen reviderades sökorden för att bli mer träffsäkra. Nedan följer en tabell över de sökord som använts:

Tabell 8 – Koppling mellan utbildningsnivåer och sökord

Utbildningsnivå	Svenska sökord		Engelska sökord	
Förskola	*förskol*		*kindergarten*	
	dagis		*preschool*	
			early childhood education	
Grundskola	*grundskol*		*elementary school*	
	primärskol		*primary school*	
	primärutbild		*middle school*	
	lågstadi		*primary education*	
	högstadi		*lower secondary education*	
	_skol	*elev*	*_school*	*child*
		barn		*pupil*
		årskurs		*elementary*
		*_åk_*		*primary
		*_pisa_*		
Gymnasium	*gymnasi*		*high school*	
	sekundärutbild		*upper secondary*	
Universitet/högskola	* universitets*		*university's*	
	högre utbild		*tertiary educati*	
	akademisk utbild		*undergraduate education*	
	tertiär utbild			
	kandidautbild			
	masterutbild			
Vuxenutbildning	*komvux*		*vocational educati*	
	vuxenutbild		*vocational train*	
	*_sfi_*		*adult educati*	
	folkhögskol		*folk high school*	
Livslångt lärande	*livslångt lär*		*lifelong learn*	
	fortbild		*in-service train*	
	livslånga lära		*in-service educati*	
	folkhögskol		*further educati*	
			folk high school	

Sökorden ”*skol*” och ”*school*” har använts i kombination med de sökord som anges till höger om dem. I dessa fall har det krävts att den undersökta variabeln innehåller både ordet ”*skol*” och något av de övriga orden. Detta eftersom man ofta (men inte alltid) syftar på grundskolan när man talar om ”skolan”.

På liknande sätt som temaområden för sökord, kunde bidrag ibland kopplas till mer än en utbildningsnivå (när mer än en nivå studeras). I dessa fall viktades utbildningsnivån i förhållande till antalet nivåer som bidraget eller publikationen

kopplas till. Eftersom utbildningsnivån inte främst är något som återspeglas i titeln, har endast bidrag och publikationer med abstract inkluderats i denna analys (men om de har abstract har sökorden även applicerats på titel och nyckelord).

6 Appendix 2: Tabeller

Tabell 9. Data från Figur 1. Externfinansiering per år. Beviljade belopp. 2008–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

År	Belopp (projekt med mera)	Belopp (forskarskolor)	Belopp (totalt)
2008	95 221 453	25 482 581	120 704 034
2009	267 692 398	88 524 966	356 217 364
2010	188 152 332	67 397 942	255 550 274
2011	259 658 578	154 721 763	414 380 341
2012	409 541 659	5 462 093	415 003 752
2013	371 584 426	102 163 934	473 748 360
2014	400 343 327	14 210 642	414 553 969
2015	445 177 231	109 529	445 286 760
2016	392 497 904	4 416 486	396 914 390
2017	428 672 719	139 616 267	568 288 986
2018	457 890 724	108 141 726	566 032 450
2019	463 023 658	0	463 023 658
2020	38 666 0810	324 213 819	710 874 629
2021	312 678 950	417 373 000	730 051 950

Tabell 10. Data från Figur 2. Externfinansiering, utdelade belopp per år. 2011–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

År	Belopp (projekt med mera)	Belopp (forskarskolor)	Belopp (totalt)
2011	233 292 675	71 892 929	305 185 604
2012	285 374 284	72 135 495	357 509 779
2013	317 559 452	89 636 612	407 196 064
2014	352 033 694	77 877 709	429 911 403
2015	395 882 262	42 999 453	438 881 715
2016	413 511 720	31 644 793	445 156 513
2017	423 185 694	36 128 163	459 313 857
2018	426 203 922	65 172 357	491 376 279
2019	440 758 053	61 356 562	502 114 615
2020	417 345 914	120 942 561	538 288 475
2021	382 805 361	165 668 524	548 473 885

Tabell 11. Data från Figur 3. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Lärosäte	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Dans- och Cirkushögskolan	2	308 214
Kungliga Musikhögskolan i Stockholm	1	3 728 958
Försvarshögskolan	1	3 980 043
Stockholms konstnärliga högskola	1	5 659 821
Blekinge Tekniska Högskola	5	7 073 918
Högskolan i Skövde	4	7 307 067
Mittuniversitetet	7	18 898 621
Högskolan Kristianstad	9	19 911 531
Sveriges lantbruksuniversitet	9	20 276 203
Högskolan i Gävle	6	21 083 230
Handelshögskolan i Stockholm	6	21 788 341
Chalmers tekniska högskola	18	31 417 045
Högskolan Dalarna	7	36 395 719
Högskolan i Borås	11	36 624 152
Högskolan Väst	17	59 004 822
Mälardalens Högskola	12	59 931 319
Högskolan i Halmstad	14	69 672 893
Luleå Tekniska Universitet	27	72 788 489
Gymnastik- och idrottshögskolan	8	87 186 364
KTH, Kungliga tekniska högskolan	31	105 236 048
Högskolan i Jönköping	21	125 558 237
Malmö universitet	30	180 443 787
Södertörns högskola	34	184 551 110
Linnéuniversitetet	47	191 309 240
Örebro universitet	48	196 521 891
Karlstads universitet	36	207 636 459
Karolinska institutet	52	308 873 221
Lunds universitet	92	510 171 790
Umeå universitet	111	578 139 031
Linköpings universitet	129	665 764 156
Uppsala universitet	164	695 952 988
Göteborgs universitet	165	840 308 658
Stockholms universitet	204	957 127 551

Tabell 12. Data från Figur 4. Lärarexamina totalt per lärosäte 2021. Källa: UKÄ. Statistik om högskolan. Nedladdad 2022-08-24.

Lärosäte	Antal
Stockholms konstnärliga högskola	9
Chalmers tekniska högskola	15
Konstfack	34
Kungl. Musikhögskolan i Stockholm	40
Kungl. Tekniska högskolan	75
Gymnastik- och idrottshögskolan	108
Lunds universitet	116
Örebro universitet	230
Luleå tekniska universitet	234
Högskolan Väst	238
Mittuniversitetet	246
Högskolan i Halmstad	250
Högskolan i Borås	266
Högskolan Kristianstad	283
Högskolan i Gävle	297
Mälardalens högskola	304
Högskolan i Jönköping	335
Umeå universitet	370
Högskolan Dalarna	423
Södertörns högskola	469
Linnéuniversitetet	521
Linköpings universitet	636
Karlstads universitet	639
Uppsala universitet	698
Malmö universitet	854
Göteborgs universitet	1078
Stockholms universitet	1458

Tabell 13. Data från Figur 5. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Lärosäte	Belopp	Antal bidrag
Luleå Tekniska Universitet	524 590	1
Sveriges lantbruksuniversitet	4 203 312	1
Chalmers tekniska högskola	5 426 997	1
Högskolan i Halmstad	5 798 665	2
Linnéuniversitetet	7 823 691	1
Mälardalens Högskola	9 951 374	1
KTH, Kungliga tekniska högskolan	12 804 027	2
Örebro universitet	39 088 774	1
Högskolan i Jönköping	56 852 599	3
Gymnastik- och idrottshögskolan	63 248 955	5
Uppsala universitet	67 773 656	4
Karolinska institutet	68 044 134	5
Karlstads universitet	90 085 608	3
Malmö universitet	112 845 689	5
Linköpings universitet	122 366 126	6
Umeå universitet	129 416 652	6
Lunds universitet	166 719 122	9
Göteborgs universitet	225 166 118	11
Stockholms universitet	263 694 659	17

Tabell 14. Data från Figur 6. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Lärosäte	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Dans- och Cirkushögskolan	308 214	2
Kungliga Musikhögskolan i Stockholm	3 728 958	1
Försvarshögskolan	3 980 043	1
Stockholms konstnärliga högskola	5 659 821	1
Blekinge Tekniska Högskola	7 073 918	5
Högskolan i Skövde	7 307 067	4
Sveriges lantbruksuniversitet	16 072 891	8
Mittuniversitetet	18 898 621	7
Högskolan Kristianstad	19 911 531	9
Högskolan i Gävle	21 083 230	6
Handelshögskolan i Stockholm	21 788 341	6
Gymnastik- och idrottshögskolan	23 937 409	3
Chalmers tekniska högskola	25 990 048	17
Högskolan Dalarna	36 395 719	7
Högskolan i Borås	36 624 152	11
Mälardalens Högskola	49 979 945	11
Högskolan Väst	59 004 822	17
Högskolan i Halmstad	63 874 228	12
Malmö universitet	67 598 098	25
Högskolan i Jönköping	68 705 638	18
Luleå Tekniska Universitet	72 263 899	26
KTH, Kungliga tekniska högskolan	92 432 021	29
Karlstads universitet	117 550 851	33
Örebro universitet	157 433 117	47
Linnéuniversitetet	183 485 549	46
Södertörns högskola	184 551 110	34
Karolinska institutet	240 829 087	47
Lunds universitet	343 452 668	83
Umeå universitet	448 722 379	105
Linköpings universitet	543 398 030	123
Göteborgs universitet	615 142 540	154
Uppsala universitet	628 179 332	160
Stockholms universitet	693 432 892	187

Tabell 15. Data från Figur 7. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Finansiär	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Ragnar Söderbergs stiftelse	1 777 338	1
Statens energimyndighet	21 069 086	8
KK Stiftelserna	27 795 971	6
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse	40 346 303	6
IFAU, Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering	56 035 628	40
Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond	86 714 687	18
Östersjöstiftelsen	111 543 079	20
Skolforskningsinstitutet	121 242 102	27
Formas	211 498 787	49
Riksbankens Jubileumsfond	215 842 213	92
Vinnova	477 278 229	148
Forte	508 111 053	134
Vetenskapsrådet	4 451 376 441	780

Tabell 16. Data från Figur 8. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Finansiär	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Vinnova	6 323 255	3
Formas	49 931 096	5
Forte	54 395 380	6
Vetenskapsrådet	1 341 185 017	70

Tabell 17. Data från Figur 9. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Finansiär	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Ragnar Söderbergs stiftelse	1 777 338	1
Statens energimyndighet	21 069 086	8
KK Stiftelserna	27 795 971	6
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse	40 346 303	6
IFAU, Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering	56 035 628	40
Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond	86 714 687	18
Östersjöstiftelsen	111 543 079	20
Skolforskningsinstitutet	121 242 102	27
Formas	161 567 691	44
Riksbankens Jubileumsfond	215 842 213	92
Forte	453 715 673	128
Vinnova	470 954 974	145
Vetenskapsrådet	3 110 191 424	710

Tabell 18. Data från Figur 10. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer. och Figur 12. Utdelade belopp per år per

finansiär 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Finansiär	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Vetenskapsrådet	185 590 098	222 708 981	228 120 758	250 750 517	253 761 747	254 563 940	248 136 918	234 464 732	240 062 613	233 406 858	222 607 917
Forte	1 652 893	11 781 242	18 252 696	25 620 315	32 707 110	43 475 849	51 942 570	47 388 408	54 012 328	54 974 707	50 535 409
Vinnova	17 579 796	7 319 565	23 440 887	27 025 258	52 949 868	41 297 914	36 199 289	37 754 190	45 265 098	41 542 673	41 901 647
Riksbankens Jubileumsfond	13 278 789	10 024 216	15 249 906	16 918 109	22 056 954	22 849 781	23 009 445	24 356 253	19 305 855	17 155 650	7 270 000
Formas	5 295 131	18 852 658	17 412 810	13 966 383	12 118 174	13 839 474	16 677 930	14 937 418	19 555 922	16 372 713	6 363 325
Östersjöstiftelsen	4 950 892	8 571 950	9 363 906	13 310 203	18 563 455	17 544 154	12 952 844	5 620 406	5 007 782	3 299 214	4 238 500
Skolforsknings-institutet						11 277 255	18 813 668	27 033 891	23 491 771	21 453 876	
Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond			10 845 983	12 039 205	16 232 971	10 129 005	13 552 624	12 033 331			
IFAU	2 682 854	2 681 888	2 370 309	3 249 215	3 724 954	3 325 217	2 512 784	16 272 338	10 923 930	3 172 233	1 078 300
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse				4 302 241	6 996 235	6 862 437	2 669 130	2 043 110	6 333 333		
KK Stiftelserna						1 467 167	1 441 219	1 413 657	4 880 991	6 943 003	7 627 723
Statens energimyndighet	2 262 222	3 433 784	1 570 842	1 193 694				2 087 444	1 911 508	1 391 358	1 362 000
Ragnar Söderbergs stiftelse		1 777 338									
Totalt	**233 292 675**	**285 374 284**	**317 559 452**	**352 033 694**	**395 882 262**	**413 511 720**	**423 185 694**	**426 203 922**	**440 758 053**	**417 345 914**	**382 805 361**

Tabell 19. Data från Figur 11. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer., Figur 13. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer. och Figur 14. Andelen utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor) (55–100 %). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer

Finansiär	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Vetenskapsrådet	249 591 016	285 928 155	304 118 027	315 490 499	283 508 187	278 597 020	282 292 640	286 903 611	288 910 537	343 793 354	388 276 441
Forte	1 652 893	12 873 661	25 902 968	33 283 989	40 374 143	44 560 448	51 942 570	57 142 126	63 593 820	64 509 217	50 535 409
Vinnova	17 579 796	7 319 565	23 965 477	27 025 258	52 949 868	41 297 914	37 087 136	39 670 098	47 147 177	42 564 228	41 901 647
Formas	13 187 142	26 676 560	22 877 291	19 440 436	17 704 154	20 366 588	17 762 524	16 001 270	20 600 989	16 372 713	6 363 325
Riksbankens Jubileumsfond	13 278 789	10 024 216	15 249 906	16 918 109	22 056 954	22 849 781	23 009 445	24 356 253	19 305 855	17 155 650	7 270 000
Östersjöstiftelsen	4 950 892	8 571 950	9 363 906	13 310 203	18 563 455	17 544 154	12 952 844	5 620 406	5 007 782	3 299 214	4 238 500
Skolforskningsinstitutet							11 277 255	18 813 668	27 033 891	23 491 771	21 453 876
Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond				10 845 983	12 039 205	16 232 971	10 129 005	13 552 624	12 033 331		
IFAU	2 682 854	2 681 888	2 370 309	3 249 215	3 724 954	3 325 217	2 512 784	16 272 338	10 923 930	3 172 233	1 078 300
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse				4 302 241	6 996 235	6 862 437	2 669 130	2 043 110	6 333 333		
KK Stiftelserna						1 467 167	1 441 219	1 413 657	4 880 991	6 943 003	7 627 723
Statens energimyndighet	2 262 222	3 433 784	1 570 842	1 193 694				2 087 444	1 911 508	1 391 358	1 362 000
Ragnar Söderbergs stiftelse		1 777 338									
Totalt	**305 185 604**	**357 509 779**	**407 196 064**	**429 911 403**	**438 881 715**	**445 156 513**	**459 313 857**	**491 376 279**	**502 114 615**	**538 288 475**	**548 473 885**

Tabell 20. Data från Figur 15. Externfinansiering per finansiär per lärosätesgrupp 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.

Finansiär	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor
Vetenskapsrådet	3 251 808 104	628 773 944	379 500 426	185 325 932	5 968 035
Forte	325 965 055	53 868 078	29 216 753	99 061 167	
Vinnova	106 638 372	53 045 636	147 883 537	165 981 726	3 728 958
Riksbankens Jubileumsfond	167 640 789	14 043 173	6 421 626	27 736 625	
Formas	127 578 687		7 575 331	76 344 769	
Skolforskningsinstitutet	82 372 767	31 077 186	4 589 279	3 202 870	
Östersjöstiftelsen			111 543 079		
Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond	77 758 254	4 801 308	4 155 125		
IFAU, Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering	47 545 361	7 613 333		876 934	
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse	40 346 303				
KK Stiftelserna		542 299	27 253 672		
Statens energimyndighet	18 033 144	1 045 041	141 577	1 849 324	
Ragnar Söderbergs stiftelse	1 777 338				

Tabell 21. Data från Figur 16. Externfinansiering per finansiär per lärosäte (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer

Lärosäten	Vetenskapsrådet	Forte	Vinnova	Riksbankens Jubileumsfond	Formas	Skolforskningsinstitutet	Östersjöstiftelsen	MAWM	IFAU	MMWS	KK Stiftelserna	Statens energimyndighet	Ragnar Söderbergs stiftelse
Stockholms universitet	726 013 203	96 400 349	24 046 210	36 616 686	12 365 951	19 153 785		9 505 619	27 025 748	6 000 000			
Göteborgs universitet	677 093 268	65 741 409	11 353 950	28 922 259	17 104 453	33 117 801		4 338 395	2 637 123				
Uppsala universitet	568 320 748	28 595 939	1 460 626	32 188 811	19 866 717	13 386 422		7 573 444	8 991 951	15 568 330			
Linköpings universitet	541 443 462	43 193 710	30 329 243	762 426	8 854 703	7 421 406		19 492 513	1 655 333			12 611 360	
Umeå universitet	479 489 410	50 569 394	3 946 926	9 786 389	12 850 374	4 596 997		4 596 997	1 834 820	10 467 724			
Lunds universitet	259 448 013	41 464 254	35 501 417	59 364 218	56 536 489	4 696 356		32 251 286	5 400 386	8 310 249		5 421 784	1 777 338
Karolinska institutet	131 550 638	91 427 851	37 790 830		47 640 446				463 456				
Karlstads universitet	174 719 323	13 114 754	426 167	365 197		17 982 102			1 028 916				
Örebro universitet	169 794 599	9 938 139	536 734	11 935 131		3 661 837			655 451				
Linnéuniversitet	137 763 437	11 256 981	33 541 258					4 801 308	3 403 957		542 299		
Södertörns högskola	44 650 920	9 091 838	13 773 325	5 491 948			111 543 079						
Malmö universitet	139 800 713	19 558 204	11 883 072	1 742 845		4 933 944			2 525 009				
Högskolan i Jönköping	100 597 961	2 769 871	21 895 156	295 249									
KTH, Kungliga tekniska högskolan	9 070 566		67 595 565	20 065 971	8 503 946								
Gymnastik- och idrottshögskolan	69 882 564		2 660 826								14 642 974		
Luleå Tekniska Universitet	18 538 447	7 633 316	41 564 532			3 202 870						1 849 324	
Högskolan i Halmstad	4 252 783		65 420 110										
Mälardalens Högskola	44 271 945	12 410 486	3 248 888										
Högskolan Väst	20 327 686	3 209 200	20 663 961		531 805			4 155 125			10 117 045		
Högskolan i Borås	23 285 179	1 735 358	9 109 962								2 493 653		
Högskolan Dalarna	31 806 440					4 589 279							
Chalmers tekniska högskola	11 049 766		16 431 278		3 936 001								
Handelshögskolan i Stockholm	13 704 209			7 670 654					413 478				
Högskolan i Gävle	11 389 846		2 123 310	384 971	7 043 526							141 577	
Sveriges lantbruksuniversitet	1 412 306		2 599 521		16 264 376								
Högskolan Kristianstad	19 279 559		382 514	249 458									
Mittuniversitetet	6 695 872		6 658 405			4 499 303						1 045 041	
Högskolan i Skövde	5 775 500		1 531 567										
Blekinge Tekniska Högskola			7 073 918										
Stockholms konstnärliga högskola	5 659 821												
Försvarshögskolan	3 980 043												
Kungl. Musikhögskolan i Stockholm			3 728 958										
Dans- och Cirkushögskolan	308 214												

Tabell 22. Data från Figur 17. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – forskningsämnesområden (beräknat utifrån externfinansiering). Beviljade belopp.

Ensiffrig SCB kod	SEK (inflationsjusterade 2021)
5 - Samhällsvetenskap	3 754 100 106
6 - Humaniora & konst	536 830 529
3 - Medicin & hälsovetenskap	365 830 471
2 - Teknik	218 282 763
1 - Naturvetenskap	137 179 960
4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	7 048 542
Totalt	**5 019 272 371**

Tabell 23. Data från Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap.

3-siffrig SCB kod	SEK (inflationsjusterade 2021)
503 - Utbildningsvetenskap	2 474 994 565
509 - Annan samhällsvetenskap	359 454 546
504 - Sociologi	316 163 011
303 - Hälsovetenskap	202 270 205
501 - Psykologi	194 860 989
602 - Språk & litteratur	181 936 770
502 - Ekonomi & näringsliv	154 942 778
506 - Statsvetenskap	152 129 442
211 - Annan teknik	100 055 600
603 - Filosofi, etik & religion	99 345 875
601 - Historia och arkeologi	95 134 044
203 - Maskinteknik	87 123 950
302 - Klinisk medicin	85 095 789
605 - Annan humaniora	79 240 619
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	67 114 802
604 - Konst	65 910 181
107 - Annan naturvetenskap	48 397 042
507 - Social och ekonomisk geografi	41 344 508
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	31 638 212
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	28 224 422
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	26 105 223
106 - Biologi	24 110 616
505 - Juridik	19 093 284
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	18 731 357
101 - Matematik	18 362 459
201 - Samhällsbyggnadsteknik	16 296 513
202 - Elektroteknik och elektronik	9 240 981
205 - Materialteknik	4 448 913
103 - Fysik	3 738 747
405 - Annan lantbruksvetenskap	3 523 811
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	2 745 559
207 - Naturresursteknik	2 289 406
206 - Medicinteknik	1 634 487
208 - Miljöbioteknik	1 599 666
104 - Kemi	1 094 467
403 - Veterinärmedicin	706 153
404 - Bioteknologi med applikationer på växter och djur	146 038
204 - Kemiteknik	27 370
Totalt	**5 019 272 400**

Tabell 24. Data från Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap.

5siffrig SCB kod	SEK (inflationsjusterade 2021)
50301 - Pedagogik	926 551 899
50302 - Didaktik	761 089 477
50303 - Lärande	441 553 078
50304 - Pedagogiskt arbete	361 362 605

Tabell 25. Data från Figur 19. SCB-kategorier per lärosäte.

Lärosäte	503 – Utbildnings-vetenskap	509 – Annan samhällsvetenskap	504 - Sociologi	303 - Hälsovetenskap	501 - Psykologi	602 – Språk & litteratur	502 – Ekonomi & näringsliv	506 - Statsvetenskap	211 – Annan teknik	603 – Filosofi, etik och religion	Annat
Stockholms universitet	326 201 947	70 155 770	75 012 100	6 831 013	26 514 097	75 585 659	37 013 642	9 821 855		34 426	106 277 035
Göteborgs universitet	427 910 571	40 483 461	27 498 375	13 752 188	26 629 739	8 903 998	12 452 156	25 450 478			62 623 604
Linköpings universitet	301 429 829	28 874 807	70 794 821	7 106 877	28 606 651	3 351 438	2 700 651	2 958 840	19 895 424	4 162 849	68 882 316
Uppsala universitet	220 852 544	24 787 112	51 508 081	24 103 108	18 154 849	19 020 266	29 922 129	45 470 931		7 405 928	94 197 961
Umeå universitet	326 693 535	45 618 126	17 628 806	6 720 463	19 829 006	4 089 703	1 569 003	12 703 972		2 403 207	71 696 084
Lunds universitet	71 776 582	15 136 499	28 314 911	5 536 104	13 796 290	23 312 793	23 815 160	20 682 507	1 483 842	47 556 509	106 254 997
Karolinska institutet	27 214 387	3 764 158		99 445 050	19 786 948		1 033 223				55 941 666
Södertörns högskola	48 308 138	18 778 944	11 835 442			11 149 796	6 263 050	5 380 807		37 752 902	38 245 239
Linnéuniversitetet	82 511 377	31 701 793		2 538 563	13 866 968	12 129 573	9 088 720		7 366 529		13 901 248
Karlstads universitet	163 966 538	34 219				3 059 137		30 054		30 054	135 433
Örebro universitet	108 601 975	6 456 763	6 563 343	1 451 698	11 723 648	1 907 630	3 886 761	6 085 464			15 020 449
Malmö universitet	103 024 390	5 435 825	17 567 593			76 994		4 927 626			25 104 725
Högskolan i Jönköping	55 682 221	15 269 892		50 429	3 061 688	19 250 000			8 523 333		2 860 448
KTH, Kungliga tekniska högskolan	6 027 426	16 157 033	1 950 518				6 561 822	13 252 532	42 953 369		5 403 927
Högskolan i Halmstad	271 150	3 739 355			1 384 333	99 783	626 519	1 384 333	822 548		61 344 869
Gymnastik- och idrottshögskolan	40 613 446			25 296 335							0
Mälardalens Högskola	41 073 632	3 933 535	63 589		2 993 821		63 589		63 589		1 703 374
Luleå Tekniska Universitet	17 922 375	2 710 938	3 878 116	615 953	4 999 972				9 957 073		7 874 159
Högskolan Väst	22 327 686	12 073 878		2 090 083			4 500 000				531 805
Chalmers tekniska högskola	4 292 853	2 467 710		659 333			489 253		2 997 527		19 968 743
Högskolan Dalarna	27 115 126				1 072 632						0
Högskolan i Borås	12 664 632	1 622 950	1 735 358						538 656		10 194 256
Handelshögskolan i Stockholm	1 811 958		1 811 958				14 378 787				0
Högskolan Kristianstad	11 677 080			127 504							3 630 758
Sveriges lantbruksuniversitet	706 153	9 422 782					523 668				3 743 788
Högskolan i Gävle	11 457 780				2 440 347						141 577
Mittuniversitetet	7 199 413	658 992									1 045 041
Högskolan i Skövde	170 004		5 945 504							1 191 559	
Blekinge Tekniska Högskola						54 645		1 724 752		5 124 904	
Stockholms konstnärliga högskola	5 659 821										0
Försvarshögskolan							3 980 043			0	
Kungliga Musikhögskolan i Stockholm							3 728 958		0		
Dans- och Cirkushögskolan										78 654	

Tabell 26. Data från Figur 20. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (absolut). och Figur 21. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (relativt).

3-siffrig SCB kod	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor
503 - Utbildningsvetenskap	1 674 865 008	465 303 693	271 190 891	57 975 152	5 659 821
509 - Annan samhällsvetenskap	225 055 775	44 287 592	55 588 558	34 522 621	
504 - Sociologi	270 757 094	24 130 936	13 634 389	7 640 592	
303 - Hälsovetenskap	64 049 753	3 990 261	33 509 855	100 720 336	
501 - Psykologi	133 530 632	25 590 616	10 952 821	24 786 920	
602 - Språk & litteratur	134 263 857	17 173 334	30 499 579		
502 - Ekonomi & näringsliv	107 472 741	12 975 481	11 507 803	22 986 753	
506 - Statsvetenskap	117 088 583	11 043 144	10 745 183	13 252 532	
211 - Annan teknik	21 379 266	7 366 529	11 672 878	55 907 969	3 728 958
603 - Filosofi, etik & religion	61 562 919	30 054	37 752 902		
Annat	509 931 997	55 206 896	124 968 789	92 932 283	78 654

Tabell 27. Data från Figur 22. SCB-kategorier per finansiär (absolut). och Figur 23. SCB-kategorier per finansiär (relativt)

3-siffrig SCB kod	Vetenskapsrådet	Vinnova	Forte	Riksbankens Jubileumsfond	Östersjöstiftelsen	Formas	Statens energimyndighet	IFAU	Ragnar Söderbergs stiftelse
503 - Utbildningsvetenskap	2 335 902 527	34 320 134	33 919 685	27 752 760	29 464 504	8 333 411		5 301 544	
509 - Annan samhällsvetenskap	124 514 115	127 184 156	72 725 711	23 182 506	11 848 058				
504 - Sociologi	208 896 940	2 561 512	80 438 579	13 933 208	542 868	8 713 865		1 076 039	
303 - Hälsovetenskap	115 316 417	7 364 229	60 311 191	770 354	18 276 286			231 728	
501 - Psykologi	133 211 107	4 999 972	40 144 375	12 135 861	4 369 674				
602 - Språk & litteratur	148 413 276			22 986 792		10 536 702			
502 - Ekonomi & näringsliv	94 231 970	6 241 086	16 032 258	26 297 946	1 552 408	6 263 050		4 324 060	
506 - Statsvetenskap	88 090 481	33 158 406	17 993 485	2 347 266	5 960 112	2 446 715		2 132 977	
211 - Annan teknik	22 608 922	77 446 678							
603 - Filosofi, etik & religion	26 469 237			39 367 902	1 051 004	32 457 732			
Annat	482 502 655	114 244 695	19 899 566	32 117 273	73 854 105	35 954 813	21 069 086	1 699 088	1 777 338

Tabell 28. Data från Figur 24. Fördelning mellan utbildningsnivåer (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp). Vid överlapp (>1 nivå/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).

Utbildningsnivå	Belopp
Grundskola	1 107 223 851
Förskola	618 163 724
Gymnasium	419 810 876
Universitet	319 588 423
Livslångt lärande	233 975 192
Vuxenutbildning	86 335 214

Tabell 29. Data från Figur 25. Fördelning mellan utbildningsnivåer över tid (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp. Vid överlapp (>1 grupp/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).

År	Grundskola	Förskola	Gymnasium	Universitet	Livslångt lärande	Vuxenutbildning
2008	2 068 970	30 839	1 472 301	5 179 897	30 839	30 839
2009	48 893 722	13 364 636	9 429 683	32 654 604	18 185 982	3 516 375
2010	57 519 920	23 468 280	21 111 179	11 290 134	2 656 338	4 306 231
2011	76 861 893	28 153 351	51 990 377	48 564 188	7 324 518	13 269 422
2012	108 639 591	38 577 124	65 794 793	30 484 186	9 704 403	10 993 457
2013	53 248 084	48 139 888	20 763 204	26 889 194	3 297 632	3 297 632
2014	97 870 465	16 098 615	36 448 980	9 168 492	1 442 413	9 283 446
2015	75 235 975	40 324 205	35 058 431	28 182 053	4 527 581	46 002
2016	76 068 727	35 299 743	37 488 250	10 859 971	5 678 348	5 994 575
2017	103 967 127	37 955 930	43 021 919	30 029 405	30 030 805	1 171 958
2018	111 513 788	65 462 063	27 705 023	14 465 019	17 978 981	8 759 766
2019	63 039 934	53 346 332	14 851 132	9 212 316	14 486 813	7 672 012
2020	145 974 226	128 091 326	22 873 117	28 063 478	9 602 401	4 277 833
2021	86 321 429	89 851 392	31 802 487	34 545 486	109 028 138	13 715 666

Tabell 30. Data från Figur 26. Projekt beviljade av VR. Belopp per år, fördelade på bidragsformer. Utdelade belopp per år per. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

År	Projektbidrag	Forskarskola	Övrigt
2010	103 475 704	33 694 258	22 503 297
2011	163 757 215	64 000 918	24 517 539
2012	197 243 066	69 773 686	26 072 754
2013	201 570 213	88 019 128	28 389 344
2014	223 327 061	76 782 899	30 305 545
2015	210 942 877	41 794 633	40 539 339
2016	201 052 234	30 540 672	54 417 074
2017	194 295 058	34 155 722	56 588 235
2018	182 882 045	52 438 879	48 169 139
2019	192 609 200	48 847 924	44 100 137
2020	199 951 255	110 386 496	30 184 262
2021	187 554 413	165 668 524	32 404 189

Tabell 31. Data från Figur 27. Andel av externfinansiering per beslutande organ 2009–2021 (andel beräknad på VR:s totala finansiering). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer

Beslutande kommitté	Belopp (kronor)	Antal bidrag
Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK)	3 483 438 576	499
Vetenskapsrådet (VR)	374 442 842	118
Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (ÄR-HS)	349 760 637	82
Ämnesrådet för medicin och hälsa (ÄR-MH)	67 580 810	13
Kommittén för utvecklingsforskning (KUF)	33 863 359	15
Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap (ÄR-NT)	6 148 982	2
Kommittén för genusforskning (Genus)	4 721 248	1
Kommittén för klinisk behandlingsforskning (KKBF)	1 199 425	1
Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK)	3 483 438 576	499

Tabell 32. Data från Figur 28. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer. och Figur 30. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (exkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

År	Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK)	Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (ÄR-HS)	Vetenskapsrådet (VR)	Ämnesrådet för medicin och hälsa (ÄR-MH)	Kommittén för utvecklingsforskning (KUF)	Rådet för forskningens infrastrukturer (RFI)	Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap (ÄR-NT)	Kommittén för genusforskning (Genus)	Kommittén för klinisk behandlingsforskning (KKBF)
2009	159 998 859	1 161 246	10 422 583	1 145 213			2 404 947		
2010	139 678 840	11 280 481	2 352 144	4 444 193				4 721 248	
2011	174 289 369	28 132 232	12 667 769						
2012	231 831 987	44 576 142	7 120 384	3 277 256					
2013	173 805 462	18 004 371	53 888 525	3 409 836					
2014	230 574 780	15 617 473	47 729 035	5 791 548	5 747 756				
2015	209 377 876	22 090 908	27 087 950		2 267 250				
2016	161 015 185	45 230 477	7 803 230				3 744 035		
2017	162 808 367	28 659 707	18 969 209		8 374 174				
2018	199 628 774	31 108 578	6 035 113						
2019	148 700 261	48 015 554	36 957 191	9 782 877	1 054 006				
2020	182 728 020	40 226 468	3 754 214	7 355 195	8 773 173				
2021	149 831 317	15 657 000	3 150 000		7 647 000				1 199 425

Tabell 33. Data från Figur 29. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer. och Figur 31. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (inkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

År	Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK)	Vetenskapsrådet (VR)	Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (ÄR-HS)	Ämnesrådet för medicin och hälsa (ÄR-MH)	Kommittén för utvecklingsforskning (KUF)	Rådet för forskningens infrastrukturer (RFI)	Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap (ÄR-NT)	Kommittén för genusforskning (Genus)	Kommittén för klinisk behandlingsforskning (KKBF)
2009	172 367 160	86 579 248	1 161 246	1 145 213			2 404 947		
2010	160 938 594	48 490 332	11 280 481	4 444 193				4 721 248	
2011	295 953 281	12 667 769	28 132 232						
2012	231 831 987	7 120 384	44 576 142	3 277 256					
2013	239 379 232	53 888 525	18 004 371	19 803 279					
2014	230 574 780	61 939 677	15 617 473	5 791 548	5 747 756				
2015	209 377 876	27 087 950	22 090 908		2 267 250				
2016	161 015 185	7 803 230	45 230 477				3 744 035		
2017	283 779 844	18 969 209	28 659 707	15 981 249	8 374 174				
2018	275 374 220	6 035 113	31 108 578						
2019	148 700 261	36 957 191	48 015 554	9 782 877	1 054 006				
2020	506 941 839	3 754 214	40 226 468	7 355 195	8 773 173				
2021	567 204 317	3 150 000	15 657 000		7 647 000				1 199 425

Tabell 34. Data från Figur 32. Finansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosätesgrupper 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

Beslutande organ	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor
Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK)	2 510 361 215	594 899 982	319 846 860	52 441 138	5 889 381
Vetenskapsrådet (VR)	261 954 911	5 486 144	29 093 652	77 829 481	78 654
Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (ÄR-HS)	279 747 473	26 607 067	22 274 507	21 131 590	
Ämnesrådet för medicin och hälsa (ÄR-MH)	53 698 016			13 882 794	
Kommittén för utvecklingsforskning (KUF)	25 594 785		5 775 500	2 493 074	
Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap (ÄR-NT)	3 744 035			2 404 947	
Kommittén för genusforskning (Genus)	4 721 248				
Kommittén för klinisk behandlingsforskning (KKBF)	1 199 425				
Grand Total	**3 141 021 108**	**626 993 193**	**376 990 519**	**170 183 024**	**5 968 035**

Tabell 35. Data från Figur 33. Externfinansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosäten 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.

Lärosäte	Utbildningsvetenskaplig a kommittén (UVK)	Vetenskapsråde t (VR)	Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenska p (ÄR-HS)	Ämnesråde t för medicin och hälsa (ÄR-MH)	Kommittén för utvecklingsforsknin g (KUF)	Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenska p (ÄR-NT)	Kommittén för genusforsknin g (Genus)	Kommittén för klinisk behandlingsforsknin g (KKBF)
Stockholms universitet	585 586 861	15 788 048	74 511 688	17 711 431	5 329 056			
Göteborgs universitet	544 919 568	54 763 912	21 519 328		6 886 688			
Uppsala universitet	418 203 999	46 593 385	85 975 137	4 903 463	3 972 203	3 744 035		1 199 425
Linköpings universitet	441 987 438	70 484 075	16 915 214	3 409 836	4 315 087			
Umeå universitet	410 684 328	23 254 134	28 496 158	7 656 498	4 530 842		4 721 248	
Lunds universitet	108 979 021	51 071 357	52 329 948	20 016 788	560 909			
Karlstads universitet	174 201 221	289 661						
Örebro universitet	169 093 333	421 176						
Malmö universitet	135 384 750	150 487	3 950 256					
Linnéuniversitetet	109 524 806	4 624 820	22 656 811					
Karolinska institutet	18 493 930	77 200 277	7 131 637	12 470 488	2 493 074			
Högskolan i Jönköping	97 844 761	243 293						
Gymnastik- och idrottshögskolan	69 882 564							
Södertörns högskola	30 252 712	6 315 772	8 082 436					
Mälardalens Högskola	24 480 541	19 791 404						
Högskolan Dalarna	26 042 494	2 145 265	3 618 681					
Högskolan i Borås	23 285 179							
Högskolan Väst	20 224 649	103 037						
Högskolan Kristianstad	18 884 461	395 098						
Luleå Tekniska Universitet	18 424 227							
Handelshögskolan i Stockholm	5 435 875		8 268 334					
Högskolan i Gävle	8 949 499		2 440 347					
Chalmers tekniska högskola	5 426 997	541 619	4 570 373					
KTH, Kungliga tekniska högskolan	4 660 109	87 585	1 161 246			2 404 947		
Mittuniversitetet	6 695 872							
Högskolan i Skövde					5 775 500			
Stockholms konstnärliga högskola	5 659 821							
Högskolan i Halmstad		99 783	4 153 000					
Försvarshögskolan			3 980 043					
Sveriges lantbruksuniversite t				1 412 306				
Dans- och Cirkushögskolan	229 560	78 654						

Tabell 36. Data från Figur 34. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (absolut). och Figur 35. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (relativt).

3-siffrig SCB-kod	UVK	VR styrelse	ÄR-HS	ÄR-MH	Övrigt (VR)	KUF	ÄR-NT	KKBF
503 - Utbildningsvetenskap	2 247 090 332	51 654 739	11 945 152	706 153	15 538 221	8 967 930		
504 - Sociologi	89 897 822	43 694 758	48 457 754			1 375 447		
602 - Språk och litteratur	96 421 799	14 292 775	30 802 084		1 567 562	5 329 056		
501 - Psykologi	49 480 472	43 709 039	49 246 566	1 225 866	1 807 822			
509 - Annan samhällsvetenskap	84 701 402	21 752 310	15 467 437		712 209	1 902 449		
302 - Klinisk medicin	1 916 333	54 433 660		62 829 599		411 101		599 712
303 - Hälsovetenskap	43 285 002	18 379 849	5 778 157	10 857 289	10 070 540	13 210 517		599 712
502 - Ekonomi och näringsliv	38 987 227	1 650 843	42 212 378		9 135 964	2 267 250		
506 - Statsvetenskap	34 910 496	18 604 671	34 175 708			399 606		
605 - Annan humaniora	56 207 837	92 597	10 282 399		764 693			
Annat	230 981 009	72 268 182	66 359 530	40 347 238	16 123 549	821 468	16 093 338	0

Tabell 37. Data från Figur 39. Totalpublicering över tid (antal). Bredare och smalare analys

År	Antal publikationer (bredare analys)	Antal publikationer (smalare analys)
2001	962	89
2002	1 104	103
2003	1 386	175
2004	1 718	219
2005	1 814	258
2006	2 261	320
2007	2 681	343
2008	2 706	377
2009	2 870	435
2010	3 020	457
2011	3 340	545
2012	3 398	606
2013	3 273	609
2014	3 683	715
2015	3 732	796
2016	3 737	795
2017	3 979	861
2018	4 247	1 052
2019	4 436	1 127
2020	4 339	1 093
2021	4 487	1 117

Tabell 38. Data från Figur 40. Distribution av publikationstyper

Publikationstyp	Antal publikationer (bredare analys)	Antal publikationer (smalare analys)
Artikel	27 310	10 263
Bokkapitel	11 747	7010
Rapport	4213	1946
Doktorsavhandling	3306	1617
Bok	2116	1014
Samlingsverk	1578	788
Recension	889	271
Licentiatavhandling	738	488
Övrig publikation	642	220
Forskningsöversiktsartikel	137	25
Totalt	**52 676**	**23 642**

Tabell 39. Data från Figur 41. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel	Licentiatavhandling	Övrig publikation	Rapport	Forskningsöversiktsartikel	Recension
2001	54	106	101	16	308	11	7	126	0	16
2002	53	142	107	32	359	14	10	157	1	20
2003	91	221	106	29	417	14	8	203	2	13
2004	74	351	121	45	511	23	14	245	2	17
2005	85	316	124	38	634	25	10	224	5	34
2006	96	409	175	60	756	34	12	256	1	28
2007	112	513	166	72	910	32	26	274	1	40
2008	101	499	159	83	1 031	27	19	245	7	35
2009	108	555	177	90	1 072	17	20	206	7	44
2010	110	587	174	81	1 113	24	27	232	8	42
2011	110	726	168	99	1 262	75	20	225	4	50
2012	119	676	139	85	1 438	35	20	200	3	35
2013	119	639	167	87	1 432	34	26	199	2	48
2014	102	778	161	91	1 627	90	31	186	4	41
2015	116	627	152	81	1 758	64	46	188	10	59
2016	119	663	182	99	1 779	34	36	195	4	56
2017	115	751	204	106	1 929	30	57	150	10	52
2018	110	881	157	106	2 054	39	83	168	10	64
2019	109	788	170	96	2 241	47	76	196	11	74
2020	104	773	188	97	2 263	36	50	165	19	61
2021	109	746	208	85	2 416	33	44	173	26	60
Totalt	**2 116**	**11 747**	**3 306**	**1 578**	**27 310**	**738**	**642**	**4 213**	**137**	**889**

Tabell 40. Data från Figur 41. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys

År	Book	Book Chapter	Doctoral Thesis	Editorial Collection	Journal Article	Licentiate Thesis	Report	Research Review	Review
2001	21	44	48	9	74	5	51		6
2002	24	69	56	12	84	7	65		1
2003	46	106	36	7	111	8	91		4
2004	33	208	51	22	142	9	117		3
2005	30	152	46	15	183	14	112		6
2006	37	232	96	30	235	18	121		6
2007	44	259	97	24	289	17	113		8
2008	42	276	78	40	364	19	115		12
2009	46	313	90	45	378	8	101	2	15
2010	56	343	96	35	392	15	101	2	16
2011	55	462	83	60	465	58	99		19
2012	55	408	67	43	527	22	81	2	9
2013	62	382	83	38	540	22	86	1	17
2014	51	505	78	47	630	77	78	1	17
2015	56	368	90	42	726	50	90	2	22
2016	58	402	88	47	724	24	84		15
2017	53	449	103	53	784	17	72	2	16
2018	58	545	61	62	832	30	83	4	20
2019	60	513	91	49	921	27	107	1	25
2020	67	486	91	57	916	24	92	2	22
2021	60	488	88	51	946	17	87	6	12
Totalt	**1 014**	**7 010**	**1 617**	**788**	**10 263**	**488**	**1 946**	**25**	**271**

Tabell 41. Data från Figur 43. Genomsnittligt antal författare över tid. Bredare och smalare analys

År	Antal författare (bredare analys)	Antal författare (smalare analys)
2001	1.7	1.5
2002	1.8	1.5
2003	1.8	1.7
2004	1.8	1.6
2005	1.9	1.8
2006	1.9	1.7
2007	1.9	1.8
2008	2.0	1.7
2009	2.0	1.8
2010	2.1	1.7
2011	2.1	1.8
2012	2.2	1.9
2013	2.3	1.9
2014	2.3	2.0
2015	2.4	2.0
2016	2.7	2.2
2017	2.6	2.1
2018	2.7	2.2
2019	3.0	2.3
2020	3.6	2.3
2021	3.3	2.5

Tabell 42. Data från Figur 44. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 45. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (relativt). Bredare och smalare analys

År	Externt samarbete (smalare analys)	Samarbete mellan olika svenska lärosäten (smalare analys)	Samarbete inom samma svenska lärosäte (smalare analys)	Totalt (smalare analys)	Externt samarbete (bredare analys)	Samarbete mellan svenska lärosäten (bredare analys)	Samarbete inom samma svenska lärosäte (bredare analys)	Totalt (bredare analys)
2001	43	2	44	89	149	23	155	327
2002	49	4	50	103	187	20	208	415
2003	74	7	94	175	261	33	270	564
2004	99	11	109	219	297	46	320	663
2005	101	14	143	258	316	59	376	751
2006	132	8	180	320	400	65	466	931
2007	136	25	182	343	460	109	499	1068
2008	144	36	197	377	479	137	550	1166
2009	159	45	231	435	530	130	586	1246
2010	187	51	219	457	549	170	597	1316
2011	183	79	283	545	550	222	723	1495
2012	219	77	310	606	641	240	818	1699
2013	213	83	313	609	627	280	778	1685
2014	272	107	336	715	727	298	855	1880
2015	281	147	368	796	746	339	919	2004
2016	257	142	396	795	764	350	927	2041
2017	297	133	431	861	827	361	1036	2224
2018	345	154	553	1052	932	416	1204	2552
2019	391	189	547	1127	1030	470	1208	2708
2020	383	168	542	1093	997	466	1231	2694
2021	346	213	558	1117	1119	526	1329	2974
Totalt	**4311**	**1695**	**6086**	**12 092**	**12 588**	**4760**	**15 055**	**32 403**

Tabell 43. Data från Figur 46. Andel publikationer per lärosäte. Bredare analys.

Lärosäte	Summa publikationer/lärosäte (avrundat till heltal)
Göteborgs universitet	7 925
Stockholms universitet	4 935
Uppsala universitet	4 376
Linköpings universitet	4 150
Lunds universitet	4 067
Umeå universitet	3 884
Linnéuniversitetet	2 338
Malmö universitet	1 997
Karlstads universitet	1 724
Örebro universitet	1 517
Karolinska institutet	1 322
Luleå tekniska universitet	1 262
Högskolan i Jönköping	1 129
Högskolan i Borås	993
Mälardalens högskola	987
Kungl. Tekniska högskolan	976
Högskolan Dalarna	832
Mittuniversitetet	756
Södertörns högskola	747
Högskolan i Gävle	715
Högskolan Väst	663
Chalmers tekniska högskola	533
Högskolan i Halmstad	457
Gymnastik- och idrottshögskolan	308
Högskolan Kristianstad	298
Högskolan i Skövde	222
Försvarshögskolan	141
Blekinge Tekniska Högskola	137
Marie Cederschiöld högskola	72
Konstfack	58
Stockholms konstnärliga högskola	56
Sveriges lantbruksuniversitet	51
Kungl. Musikhögskolan	45
Röda Korsets Högskola	31
Sophiahemmet Högskola	26
Enskilda Högskolan Stockholm	6
Kungl. Konsthögskolan	5
Handelshögskolan i Stockholm	1
Grand Total	**49 743**

Tabell 44. Data från Figur 47. Andel publikationer per lärosäte. Smalare analys.

Lärosäte	Summa publikationer/lärosäte (avrundat till heltal)
Göteborgs universitet	3 593
Stockholms universitet	2 136
Umeå universitet	1 778
Linköpings universitet	1 692
Uppsala universitet	1 484
Linnéuniversitetet	1 258
Lunds universitet	1 029
Malmö universitet	997
Karlstads universitet	955
Örebro universitet	650
Högskolan i Borås	537
Jönköping University	527
Mälardalens högskola	514
Högskolan Dalarna	472
Luleå tekniska universitet	446
Högskolan i Gävle	392
Högskolan Väst	345
Mittuniversitetet	326
Södertörns högskola	292
Kungl. Tekniska högskolan	261
Högskolan i Halmstad	202
Karolinska institutet	190
Högskolan Kristianstad	168
Chalmers tekniska högskola	164
Gymnastik- och idrottshögskolan	158
Högskolan i Skövde	78
Blekinge Tekniska Högskola	58
Konstfack	24
Försvarshögskolan	23
Stockholms konstnärliga högskola	23
Kungl. Musikhögskolan	19
Marie Cederschiöld högskola	13
Röda Korsets Högskola	9
Sophiahemmet Högskola	8
Sveriges lantbruksuniversitet	6
Kungl. Konsthögskolan	1
Enskilda Högskolan Stockholm	1
Grand Total	**20 830**

Tabell 45. Data från Figur 48. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Bredare analys.Figur 52. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.

År	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor	Totalt
2001	502	102	83	67	6	760
2002	580	122	99	74	2	877
2003	705	175	124	81	2	1 086
2004	909	182	190	105	7	1 392
2005	959	184	199	127	4	1 473
2006	1 143	269	214	182	5	1 813
2007	1 279	375	319	187	6	2 166
2008	1 303	351	333	199	3	2 188
2009	1 394	404	335	182	7	2 322
2010	1 462	402	341	186	9	2 400
2011	1 617	478	445	180	12	2 731
2012	1 477	487	467	253	5	2 690
2013	1 625	454	286	229	10	2 604
2014	1 723	484	503	217	8	2 935
2015	1 668	493	501	250	9	2 921
2016	1 685	478	494	257	9	2 922
2017	1 736	542	560	250	6	3 094
2018	1 930	593	532	253	8	3 315
2019	1 963	579	568	254	15	3 379
2020	1 876	578	575	298	14	3 342
2021	1 803	599	596	317	18	3 332
Totalt	**29 337**	**8 333**	**7 763**	**4 146**	**164**	**49 743**

Tabell 46. Data från Figur 49. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Smalare analys.

År	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor	Totalt
2001	146	46	36	13	4	245
2002	187	63	38	19		307
2003	207	80	57	16	1	361
2004	323	87	85	27	6	527
2005	310	80	86	31		507
2006	411	138	97	58	4	707
2007	428	169	137	51	1	787
2008	504	142	159	59	2	866
2009	530	188	153	40	3	913
2010	555	187	180	38	6	966
2011	658	233	246	46	7	1 190
2012	542	226	228	65	2	1 063
2013	670	222	140	60	6	1 098
2014	759	241	247	59	2	1 308
2015	716	244	268	75	5	1 308
2016	687	249	249	86	1	1 273
2017	728	280	285	62	0	1 355
2018	852	309	245	68	2	1 476
2019	879	333	270	61	4	1 547
2020	839	330	274	70	6	1 519
2021	779	339	319	65	6	1 508
Totalt	**11 711**	**4 186**	**3 798**	**1 067**	**68**	**20 830**

Tabell 47. Data från Figur 50. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Bredare analys.

Lärosätesgrupp	Externa samarbeten	Samarbeten mellan svenska lärosäten	Samabeten inom samma svenska lärosäte	Totalt
Fackinriktade universitet	399	551	1 283	2 233
Gamla universitet	2 157	2 091	8 160	12 408
Högskolor	631	774	1 845	3 249
Konstnärligt inriktade högskolor	7	8	24	39
Nya universitet	667	627	2 046	3 340
Totalt	**3 862**	**4 051**	**13 357**	**21 269**

Tabell 48. Data från Figur 51. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Smalare analys.

Lärosätesgrupp	Externa samarbeten	Samarbeten mellan svenska lärosäten	Samarbeten inom samma svenska lärosäte	Totalt
Fackinriktade universitet	94	96	332	522
Gamla universitet	775	778	3 320	4 873
Högskolor	269	363	891	1 522
Konstnärligt inriktade högskolor	4	4	9	17
Nya universitet	285	302	1 040	1 626
Totalt	**1 426**	**1 543**	**5 591**	**8 560**

Tabell 49. Data från Figur 52. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.

Lärosätesgrupp	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel	Licentiatavhangling	Övrig publikation	Rapport	Forskningsöversiktsartikel	Recension
Gamla universitet	1 059	6 435	2 054	744	12 100	343	488	2 122	73	525
Nya universitet	232	1 756	456	209	3 196	183	5	642	2	138
Högskolor	269	1 648	294	204	2 970	96	28	654	2	111
Fackinriktade universitet	54	371	488	37	2 117	112	17	213	9	35
Konstnärligt inriktade högskolor	24	27	12	7	23	4	0	24		
Totalt	**1 639**	**10 237**	**3 304**	**1 201**	**20 406**	**738**	488	**3 656**	**86**	**809**

Tabell 50. Data från Figur 53. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Smalare analys.

Lärosätesgrupp	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel	Licentiatavhandling	Övrig publikation	Rapport	Forskningsöversiktsartikel	Recension
Gamla universitet	435	3 625	997	346	4 434	160	228	896	16	151
Nya universitet	155	1 165	330	117	1 636	4	142	365	1	52
Högskolor	165	1 116	176	133	1 482	14	74	360	1	41
Fackinriktade universitet	17	195	105	18	556	4	40	75		11
Konstnärligt inriktade högskolor	11	12	8	2	9		4	13		
Totalt	**783**	**6 113**	**1 616**	**617**	**8 118**	182	**488**	**1 709**	**19**	**255**

Tabell 51 - Data från Figur 54. Nätverk av publiceringsamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality (noder med grad >1). Bredare analys.

Lärosäte	Grad	Viktat Grad	Betweenness centrality
uu	30	3450	0.010
liu	29	1968	0.008
du	24	529	0.007
oru	32	1013	0.032
lnu	30	897	0.010
su	34	2138	0.103
kth	24	994	0.010
umu	28	1847	0.007
hv	23	348	0.003
mau	29	615	0.018
ju	29	768	0.009
ki	31	4222	0.016
gu	30	3659	0.010
kau	29	909	0.011
hb	27	470	0.014
hh	25	342	0.008
lu	32	2891	0.027
ltu	27	419	0.014
his	21	344	0.001
hig	26	459	0.011
ths	1	1	0.000
mdh	27	570	0.011
gih	17	177	0.000
hkr	17	173	0.000
miun	30	552	0.014
sh	21	222	0.061
uniarts	1	1	0.000
slu	20	196	0.002
cth	24	486	0.015
shh	19	207	0.001
bth	18	67	0.001
kmh	5	10	0.000
rkh	17	63	0.001
esh	20	207	0.001
fhs	7	32	0.000
hhs	5	10	0.000
konstfack	7	30	0.000

Tabell 52. Data från Figur 55. Nätverk av publiceringsamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality. Smalare analys.

Lärosäte	Grad	Viktat Grad	Betweenness Centrality
gu	28	1143	0.035
lu	24	524	0.021
liu	21	533	0.008
hig	21	174	0.028
uu	27	695	0.043
cth	14	145	0.002
hh	16	75	0.003
umu	25	564	0.020
mdh	21	242	0.011
sh	15	81	0.006
du	18	295	0.019
su	28	739	0.086
lnu	24	404	0.022
hb	23	169	0.032
ki	22	434	0.019
hv	17	173	0.007
mau	23	295	0.039
ltu	17	108	0.005
kau	24	438	0.021
rkh	10	22	0.002
hj	23	282	0.021
oru	25	428	0.020
hkr	13	60	0.003
kth	16	142	0.005
shh	9	83	0.002
his	13	87	0.003
esh	9	57	0.001
miun	17	131	0.005
gih	13	102	0.002
kmh	2	2	0.000
bth	8	12	0.001
konstfack	3	20	0.000
slu	9	25	0.001

Tabell 53. Data från Figur 56. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid. Bredare och smalare analys

År	Engelska (bredare analys)	Svenska (bredare analys)	Engelska (smalare analys)	Svenska (smalare analys)
2001	400	542	102	208
2002	478	605	106	254
2003	587	766	154	293
2004	667	1 018	188	441
2005	833	944	241	359
2006	976	1 230	304	550
2007	1 211	1 397	376	560
2008	1 297	1 334	443	561
2009	1 376	1 417	463	610
2010	1 477	1 458	488	665
2011	1 569	1 703	569	815
2012	1 827	1 499	634	653
2013	1 842	1 357	661	650
2014	2 045	1 568	741	802
2015	2 190	1 462	873	709
2016	2 172	1 503	801	729
2017	2 466	1 448	916	730
2018	2 599	1 583	997	785
2019	2 943	1 434	1 162	741
2020	2 756	1 521	1 040	816
2021	3 007	1 433	1 072	775
Totalt	**34 718**	**27 222**	**12 331**	**12 706**

Tabell 54. Data från Figur 57. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 59. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys

År	Book	BookChapter	DoctoralThesis	EditorialCollection	JournalArticle	LicentiateThesis	Report	ResearchReview	Review	Totalt
2001	9	39	34	6	210	2	28		5	333
2002	8	46	43	9	235	7	40		7	395
2003	23	77	49	11	267	7	41	1	6	482
2004	21	107	52	13	307	13	37	1	9	560
2005	14	103	61	13	459	14	30	3	8	705
2006	15	133	74	16	505	17	60		12	832
2007	17	189	79	20	603	15	79		11	1 013
2008	18	194	73	28	727	15	59	4	11	1 129
2009	24	198	91	31	750	8	53	5	19	1 179
2010	17	215	95	28	793	9	49	6	17	1 229
2011	18	237	86	28	907	13	40	2	17	1 348
2012	16	256	76	20	1 126	19	38	1	11	1 563
2013	23	233	97	26	1 146	13	37	2	21	1 598
2014	26	286	95	25	1 273	25	39	3	16	1 788
2015	25	263	88	30	1 423	21	40	9	29	1 928
2016	25	275	122	29	1 397	12	34	2	23	1 919
2017	23	358	137	44	1 557	12	31	9	19	2 190
2018	31	401	108	42	1 656	14	37	10	32	2 331
2019	24	443	106	53	1 868	22	39	11	47	2 613
2020	23	302	139	29	1 909	20	30	19	32	2 503
2021	29	326	149	31	2 073	21	38	26	45	2 738
Totalt	**429**	**4 681**	**1 854**	**532**	**21 191**	**299**	**879**	**114**	**397**	**30 376**

Tabell 55. Data från Figur 57. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 59. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys

År	Book	BookChapter	DoctoralThesis	EditorialCollection	JournalArticle	LicentiateThesis	Report	ResearchReview	Review	Totalt
2001	1	16	8	1	50	1	7		2	86
2002	3	22	12	2	46	3	7			95
2003	5	34	13	3	70	3	12		2	142
2004	7	49	16	4	83	3	9		2	173
2005	1	47	16	7	133	7	12		2	225
2006	4	68	30	7	142	7	19		3	280
2007	7	96	31	5	180	6	23		1	349
2008	9	104	22	12	253	7	14		2	423
2009	5	94	35	17	259	1	22	2	4	439
2010	10	111	35	7	266	2	16	2	7	456
2011	11	147	29	16	311	7	12		6	539
2012	9	140	33	6	392	11	9		4	604
2013	10	122	30	9	432	8	10	1	6	628
2014	12	170	27	11	461	18	12		7	718
2015	9	139	45	14	582	13	12	1	13	828
2016	7	141	43	9	558	5	15		4	782
2017	6	173	53	18	618	2	11	1	7	889
2018	14	248	32	26	625	6	8	4	9	972
2019	12	285	41	26	732	6	11	1	12	1126
2020	10	175	55	15	730	8	13	2	14	1022
2021	10	196	43	15	753	6	15	6	7	1051
Totalt	**162**	**2577**	**649**	**230**	**7676**	**130**	**269**	**20**	**114**	**11 827**

Tabell 56. Data från Figur 58. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 60. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.

År	Book	BookChapter	DoctoralThesis	EditorialCollection	JournalArticle	LicentiateThesis	Report	ResearchReview	Review	Totalt
2001	42	64	67	10	93	9	97		11	393
2002	45	94	63	23	120	7	117	1	12	482
2003	68	140	56	18	139	7	159	1	7	595
2004	50	239	69	31	193	10	206	1	8	807
2005	69	204	59	24	168	11	193	2	26	756
2006	79	268	98	42	241	16	195	1	14	954
2007	93	313	85	51	294	17	194	1	28	1076
2008	82	291	84	52	295	12	185	3	24	1028
2009	79	350	80	59	297	9	153	2	24	1053
2010	92	352	78	48	303	15	182	1	24	1095
2011	89	477	77	70	337	62	184	1	33	1330
2012	97	405	61	61	296	16	162	2	24	1124
2013	90	390	68	58	263	21	161		27	1078
2014	73	481	65	65	329	60	147	1	23	1244
2015	88	337	61	49	313	43	148	1	30	1070
2016	91	372	60	69	365	22	160	1	29	1169
2017	92	373	65	59	352	18	119	1	32	1111
2018	77	466	48	62	376	25	130		32	1216
2019	85	339	62	43	345	25	156		26	1081
2020	81	466	48	67	323	16	135		29	1165
2021	78	407	58	54	331	12	135		14	1089
Totalt	**1640**	**6828**	**1412**	**1015**	**5773**	**433**	**3318**	**20**	**477**	**20916**

Tabell 57. Data från Figur 58. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys och Figur 60. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.

År	Book	BookChapter	DoctoralThesis	EditorialCollection	JournalArticle	LicentiateThesis	Report	ResearchReview	Review	Totalt
2001	20	28	40	8	24	4	44		4	172
2002	21	47	43	10	37	4	58		1	221
2003	41	71	23	4	40	5	78		2	264
2004	24	159	35	18	57	6	107		1	407
2005	29	104	30	8	48	7	100		4	330
2006	33	162	66	23	91	10	102		3	490
2007	37	158	65	19	104	11	90		7	491
2008	32	169	56	25	108	12	101		10	513
2009	40	216	53	28	115	7	79		11	549
2010	46	228	60	27	122	13	84		9	589
2011	44	314	50	44	150	51	87		13	753
2012	44	262	34	37	130	11	72	2	5	597
2013	48	256	53	27	101	14	76		11	586
2014	38	332	51	36	161	56	66	1	8	749
2015	44	223	45	28	135	37	78	1	9	600
2016	51	255	45	37	159	19	68		9	643
2017	47	272	50	35	158	15	61	1	9	648
2018	43	292	29	36	198	24	74		11	707
2019	48	225	49	23	176	21	96		12	650
2020	57	309	36	41	170	16	79		8	716
2021	49	291	44	36	187	11	72		5	695
Totalt	**836**	**4373**	**957**	**550**	**2471**	**354**	**1672**	**5**	**152**	**11370**

Tabell 58. Data från Figur 72. Antal avhandlingar över tid. Bredare och smalare analys.

År	Doktorsavhandlingar - bredare analys	Doktorsavhandlingar - smalare analys	Licentiatavhandlingar - bredare analys	Licentiatavhandlingar - smalare analys
2001	101	48	11	5
2002	107	56	14	7
2003	106	36	14	8
2004	121	51	23	9
2005	124	46	25	14
2006	175	96	34	18
2007	166	97	32	17
2008	159	78	27	19
2009	177	90	17	8
2010	174	96	24	15
2011	168	83	75	58
2012	139	67	35	22
2013	167	83	34	22
2014	161	78	90	77
2015	152	90	64	50
2016	182	88	34	24
2017	204	103	30	17
2018	157	61	39	30
2019	170	91	47	27
2020	188	91	36	24
2021	208	88	33	17
Totalt	**3306**	**1617**	**738**	**488**

Tabell 59. Data från Figur 73. Avhandlingar på svenska vs. engelska över tid. Bredare och smalare analys.

År	engelska - bredare analys	svenska - bredare analys	engelska - smalare analys	svenska - smalare analys
2001	36	76	9	44
2002	50	70	15	47
2003	56	63	16	28
2004	65	79	19	41
2005	75	70	23	37
2006	91	114	37	76
2007	94	102	37	76
2008	88	96	29	68
2009	99	89	36	60
2010	104	93	37	73
2011	99	139	36	101
2012	95	77	44	45
2013	110	89	38	67
2014	120	125	45	107
2015	109	104	58	82
2016	134	82	48	64
2017	149	83	55	65
2018	122	73	38	53
2019	128	87	47	70
2020	159	64	63	52
2021	170	70	49	55
Totalt	**2153**	**1845**	**779**	**1311**

Tabell 60. Data från Figur 74. Frekvens av forskningsämnesområden för avhandlingar. Bredare och smalare analys.

Ämne	Bredare analys (justerade)	Smalare analys (justerade)
5 - Samhällsvetenskap	2 295	1 554
6 - Humaniora	503	255
3 - Medicin och hälsovetenskap	339	64
1 - Naturvetenskap	339	124
2 - Teknik	172	29
4 - Lantbruksvetenskap	6	0

Tabell 61. Data från Figur 77. Antal avhandlingar (både doktorsavhandlingar och licentiatuppsatser) per lärosäte.

Lärosäte	Doktors- och licentiatavhandligar - bredare analys	Doktors- och licentiatavhandligar - smalare analys
Göteborgs universitet	556	266
Stockholms universitet	517	319
Lunds universitet	398	122
Umeå universitet	328	223
Uppsala universitet	321	142
Karolinska institutet	304	40
Linköpings universitet	279	155
Malmö universitet	175	144
Karlstads universitet	157	123
Linnéuniversitetet	140	104
Kungl. Tekniska högskolan	134	36
Örebro universitet	126	78
Luleå tekniska universitet	90	55
Chalmers tekniska högskola	72	14
Mälardalens högskola	69	49
Högskolan i Jönköping	61	0
Högskolan Dalarna	54	44
Högskolan i Borås	44	28
Mittuniversitetet	42	24
Högskolan i Gävle	31	21
Högskolan Väst	25	12
Högskolan i Halmstad	23	8
Södertörns högskola	20	11
Blekinge Tekniska Högskola	20	11
Gymnastik- och idrottshögskolan	18	14
Kungl. Musikhögskolan	12	11
Högskolan i Skövde	8	5
Högskolan Kristianstad	7	4
Sophiahemmet Högskola	5	1
Försvarshögskolan	4	1
Stockholms konstnärliga högskola	2	1
Röda Korsets Högskola	2	1
Konstfack	2	0
Marie Cederschiöld högskola	1	0
Totalt	**4 041**	**2 062**

Tabell 62. Data från Figur 75. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys.

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503	1 596
602	222
303	197
102	192
502	165
504	146
302	134
509	127
501	110
601	88
604	78
202	71
101	70
508	66
603	61
203	52
506	49
605	34
103	33
201	27
507	26
301	25
106	23
105	17
104	15
505	15
211	10
107	8
401	7
305	6
207	6
206	6
304	2
205	2
204	1
403	1
209	1
405	0
404	0

Tabell 63. Data från Figur 75. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys.

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50 301	758
50 302	278
50 304	199
50 303	48

Tabell 64. Data från Figur 76. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys.

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503	1 321
602	115
509	52
303	48
601	45
604	44
504	43
101	41
102	38
508	31
502	30
103	19
603	18
501	17
605	14
302	14
203	13
506	12
507	11
104	9
202	7
106	7
105	6
505	6
107	5
201	5
211	4
301	4
205	1
204	0
401	0
305	0
207	0
206	0
304	0
403	0
209	0
405	0
404	0

Tabell 65. Data från Figur 76. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys.

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50 301	591
50 302	270
50 304	185
50 303	34

Tabell 66. Data från Figur 61. Frekvens av utbildningsnivåer i uppfångade publikationer med abstract

Utbildningsnivå	Antal – bredare analys (justerade)	Antal – smalare analys (justerade)
Förskola	2301	1251
Grundskola	6217	3526
Gymnasium	2377	1510
Universitet	1246	587
Vuxenutbildning	638	374
Livslångt lärande	608	299

Tabell 67. Data från Figur 62. Utbildningsnivåer över tid i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys

År	Bredare analys						Smalare analys					
	Förskola	Grundskola	Gymnasium	Universitet	Vuxenutbildning	Livslångt lärande	Förskola	Grundskola	Gymnasium	Universitet	Vuxenutbildning	Livslångt lärande
2001	21	74	17	11	6	11	7	40	10	4	4	4
2002	23	85	27	22	10	12	5	48	15	14	3	10
2003	25	108	24	21	16	8	7	53	11	10	7	4
2004	33	133	41	52	18	12	14	66	21	17	9	3
2005	34	147	46	45	17	12	9	71	18	15	9	4
2006	59	190	62	44	16	22	19	108	35	23	10	10
2007	46	233	67	54	26	31	16	120	41	26	11	16
2008	57	240	68	42	28	42	22	141	38	16	11	15
2009	71	241	75	49	21	29	38	136	41	18	7	10
2010	83	279	91	56	30	40	40	156	57	26	13	18
2011	89	352	148	74	22	26	36	211	93	25	10	15
2012	113	302	124	80	34	42	51	151	79	32	17	17
2013	138	339	134	61	29	27	70	198	89	34	21	16
2014	150	352	189	56	31	44	87	189	128	32	18	20
2015	155	410	189	76	38	36	98	236	124	37	25	19
2016	160	428	152	82	33	26	104	217	109	41	23	16
2017	204	411	162	79	37	25	105	241	99	35	27	13
2018	212	475	178	107	66	38	124	285	114	54	46	21
2019	228	472	204	68	55	40	154	282	133	37	38	24
2020	193	477	170	81	60	45	120	289	113	49	38	25
2021	207	471	210	89	46	40	126	289	142	42	28	18

Tabell 68. Data från Figur 63. Frekvens av forskningsämnesområden. Bredare och smalare analys

Forskningsämnesområden	Antal (bredare analys)	Antal (smalare analys)
1 - Naturvetenskap	3 119	889
2 - Teknik	1 905	300
3 - Medicin & hälsovetenskap	8 389	1 298
4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	125	15
5 - Samhällsvetenskap	39 735	19 617
6 - Humaniora & konst	7 696	2 495

Tabell 69. Data från Figur 64. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys. och Figur 65. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.

År	1 - Naturvetenskap	2 - Teknik	3 - Medicin & hälsovetenskap	4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	5 - Samhällsvetenskap	6 - Humaniora & konst	Totalt
2001	33	32	117	0	561	110	852
2002	44	52	136	7	639	121	997
2003	54	49	147	3	806	142	1201
2004	59	55	183	3	1 063	171	1533
2005	83	55	227	1	1 069	198	1632
2006	109	76	262	2	1 355	229	2033
2007	136	96	285	2	1 607	300	2426
2008	137	86	319	3	1 650	302	2497
2009	169	57	334	12	1 806	383	2760
2010	145	75	373	15	1 909	379	2896
2011	137	76	391	15	2 211	430	3260
2012	169	95	468	11	2 178	443	3363
2013	145	89	454	2	2 118	430	3238
2014	150	93	532	2	2 407	468	3651
2015	190	91	545	6	2 356	498	3686
2016	164	101	508	6	2 410	504	3693
2017	164	106	548	10	2 568	526	3921
2018	212	115	567	3	2 760	550	4206
2019	248	138	647	2	2 825	531	4392
2020	250	164	638	8	2 698	534	4292
2021	324	205	710	14	2 741	447	4441
Totalt	**3 119**	**1 905**	**8 389**	**125**	**39 735**	**7 696**	**60 970**

Tabell 70. Data från Figur 64. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys. och Figur 65. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.

År	1 - Naturvetenskap	2 - Teknik	3 - Medicin och hälsovetenskap	4 - Lantbruksvetenskap	5 - Samhällsvetenskap	6 - Humaniora	Totalt
2001	8	3	15	0	231	20	275
2002	10	10	18	0	262	38	337
2003	8	4	29	0	330	37	406
2004	13	13	29	0	475	42	572
2005	22	13	27	0	435	48	545
2006	31	14	34	1	647	63	790
2007	53	25	47	2	665	82	874
2008	35	20	49	0	735	95	934
2009	61	12	53	1	799	132	1 058
2010	52	6	64	1	887	119	1 127
2011	50	15	59	2	1 083	161	1 370
2012	60	14	71	0	1 027	125	1 297
2013	49	21	71	0	1 040	144	1 324
2014	48	16	88	0	1 235	168	1 554
2015	64	24	80	1	1 246	168	1 583
2016	51	17	85	1	1 213	165	1 532
2017	45	16	95	2	1 304	181	1 643
2018	55	17	92	2	1 430	186	1 781
2019	69	14	95	0	1 550	180	1 909
2020	51	19	88	1	1 513	183	1 855
2021	52	10	110	3	1 511	162	1 848
Totalt	**889**	**300**	**1 298**	**15**	**19 617**	**2 495**	**24 614**

Tabell 71. Data från Figur 66. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys.

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503 - Utbildningsvetenskap	26 419
303 - Hälsovetenskap	3 942
602 - Språk & litteratur	3 002
509 - Annan samhällsvetenskap	2 692
504 - Sociologi	2 324
502 - Ekonomi & näringsliv	2 128
302 - Klinisk medicin	1 922
501 - Psykologi	1 598
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	1 543
601 - Historia och arkeologi	1 344
603 - Filosofi, etik & religion	1 158
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	1 129
604 - Konst	1 040
506 - Statsvetenskap	734
505 - Juridik	665
605 - Annan humaniora	610
101 - Matematik	568
203 - Maskinteknik	521
202 - Elektroteknik och elektronik	499
201 - Samhällsbyggnadsteknik	373
507 - Social och ekonomisk geografi	344
103 - Fysik	340
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	330
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	295
106 - Biologi	286
211 - Annan teknik	221
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	205
104 - Kemi	118
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	87
207 - Naturresursteknik	87
107 - Annan naturvetenskap	73
206 - Medicinteknik	51
205 - Materialteknik	44
304 - Medicinsk bioteknologi	21
204 - Kemiteknik	17
403 - Veterinärmedicin	15
405 - Annan lantbruksvetenskap	11
210 - Nanoteknik	11
402 - Husdjursvetenskap	11
209 - Industriell bioteknik	8
404 - Bioteknologi med applikationer på växter och djur	4
208 - Miljöbioteknik	3

Tabell 72. Data från Figur 66. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys.

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50301 - Pedagogik	15 029
50302 - Didaktik	6 335
50304 - Pedagogiskt arbete	3 181
50303 - Lärande	1 873

Tabell 73. Data från Figur 67. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys.

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503 - Utbildningsvetenskap	16 230
602 - Språk & litteratur	1 043
509 - Annan samhällsvetenskap	785
303 - Hälsovetenskap	771
504 - Sociologi	530
601 - Historia och arkeologi	414
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	387
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	371
502 - Ekonomi & näringsliv	353
603 - Filosofi, etik & religion	327
604 - Konst	326
501 - Psykologi	291
101 - Matematik	235
605 - Annan humaniora	175
302 - Klinisk medicin	162
506 - Statsvetenskap	161
505 - Juridik	144
103 - Fysik	116
203 - Maskinteknik	115
507 - Social och ekonomisk geografi	76
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	58
211 - Annan teknik	57
202 - Elektroteknik och elektronik	51
104 - Kemi	50
201 - Samhällsbyggnadsteknik	46
106 - Biologi	44
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	39
107 - Annan naturvetenskap	30
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	29
207 - Naturresursteknik	13
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	11
205 - Materialteknik	7
204 - Kemiteknik	6
405 - Annan lantbruksvetenskap	3
403 - Veterinärmedicin	3
210 - Nanoteknik	2
304 - Medicinsk bioteknologi	2
209 - Industriell bioteknik	2
206 - Medicinteknik	2
208 - Miljöbioteknik	1
402 - Husdjursvetenskap	1

Tabell 74. Data från Figur 67. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys.

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50301 - Pedagogik	8 770
50302 - Didaktik	4 287
50304 - Pedagogiskt arbete	2 221
50303 - Lärande	953

Tabell 75. Data från Figur 68. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Bredare analys. och Figur 70. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Bredare analys.

Publikationstyp	503 - Utbildningsvetenskap	303 - Hälsovetenskap	602 - Språk och litteratur	509 - Annan samhällsvetenskap	504 - Sociologi	Övrigt samhällsvetenskap	Övrigt humaniora	Övrigt natvet/teknik/lantvet	Övrigt medicin/hälsa
Artikel	10 298	2 645	1 080	895	933	2 797	1 193	2 774	1 873
Bokkapitel	6 049	175	755	573	423	1 036	1 166	446	50
Rapport	1 615	132	74	367	272	377	222	383	160
Doktorsavhandling	1 269	176	186	108	138	608	149	320	33
Bok	936	58	127	108	68	236	196	140	17
Samlingsverk	814	30	83	85	52	150	177	66	8
Recension	275	43	86	24	20	67	178	50	26
Licentiatavhandling	328	21	35	19	8	53	39	158	7
Forskningsöversiktsartikel	26	23	5	9	2	15	7	20	25
Totalt	**21 610**	**3 302**	**2 431**	**2 189**	**1 915**	**5 340**	**3 326**	**4 357**	**2 200**

Tabell 76. Data från Figur 69. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Smalare analys. och Figur 71. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Smalare analys.

Publikationstyp	503 - Utbildningsvetenskap	602 - Språk och litteratur	509 - Annan samhällsvetenskap	303 - Hälsovetenskap	504 - Sociologi	Övrigt samhällsvetenskap	Övrigt humaniora	Övrigt natvet, teknik, lantvet	Övrigt medicin/hälsa
Artikel	6 543	360	265	536	208	572	344	655	184
Bokkapitel	4 609	361	228	81	146	377	459	198	10
Rapport	1 175	30	113	40	73	85	96	102	15
Doktorsavhandling	1 020	87	44	39	39	137	59	76	4
Bok	676	49	31	12	19	58	53	32	4
Samlingsverk	560	26	35	12	12	33	51	18	2
Licentiatavhandling	301	28	8	9	4	22	26	53	2
Recension	141	20	4	13	8	10	39	6	3
Forskningsöversiktsartikel	15	1	0	2	0	2	3	2	1
Totalt	**15 040**	**961**	**728**	**744**	**509**	**1 296**	**1 128**	**1 142**	**225**

Tabell 77. Data från Figur 78. Citeringsprocent av publikationer från vår data uppdelade mellan de publikatioenr som finns i Web of Science och de som inte finns i Web of Science

	Ingen citering i WoS	Minst en citering i WoS	Totalt
Inte i WoS	79.40%	20.60%	100.00%
I WoS	26.33%	73.67%	100.00%
Totalt	**65.83%**	**34.17%**	**100.00%**

Data från Figur 79. Distribution av antalet citeringar för alla publikationer med minst en citering.

Tabell 78. Data från Figur 80. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.

År	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Totalt
2001	24	1																				25
2002	147	26																				173
2003	233	107	36																			376
2004	345	230	229	39																		743
2005	284	217	366	164	75																	1106
2006	278	269	393	252	335	85	1															1613
2007	307	286	433	339	559	378	107															2409
2008	329	315	470	397	729	692	485	123	4													3545
2009	324	310	421	444	702	776	821	543	198	4												4540
2010	361	291	415	381	714	851	916	855	650	165	2											5601
2011	349	302	415	399	740	877	1027	997	1084	820	198	7										7215
2012	351	309	427	466	770	954	1160	1130	1213	1255	786	240	9									9065
2013	378	308	425	445	800	1007	1235	1194	1287	1408	1251	957	317	11								11 024
2014	354	302	411	391	805	961	1199	1145	1330	1378	1461	1468	1123	434	9							12 752
2015	324	298	371	395	690	882	1142	1091	1197	1431	1567	1695	1502	1253	427	17						14 302
2016	338	245	347	403	658	857	1156	1131	1215	1432	1505	1738	1773	1798	1234	397	8					16 235
2017	323	270	339	404	648	837	1196	1107	1200	1421	1500	1808	1856	2282	1998	1586	475	15				19 345
2018	313	273	300	373	619	808	1230	1028	1230	1236	1537	1829	1891	2537	2267	2326	1663	645	21			22 347
2019	299	252	314	419	600	778	1266	1063	1217	1383	1535	1942	1897	2619	2514	2679	2764	2446	876	53		26 969
2020	293	266	328	414	698	864	1426	1147	1353	1552	1685	2156	2127	3185	3122	3243	3799	4320	3744	1611	100	37 413
2021	46	44	56	73	112	131	240	198	253	242	278	387	333	522	555	557	679	836	874	617	89	7116
2022														1					1			2
Totalt	5980	4921	6496	6195	10 254	11 739	14 969	12 758	13 431	13 764	13 295	14 327	12 828	14 622	12 126	10 785	9609	8227	5516	2281	189	203 716

Tabell 79. Data från Figur 81. Andel citerade publikationer per publikationstyp.

Publikationstyp	Minst en citering i WoS	Ingen citering i WoS	Totalt
Bok	3.52%	96.48%	100.00%
Bokkapitel	13.35%	86.65%	100.00%
Avhandling	13.90%	86.10%	100.00%
Artikel	52.53%	47.47%	100.00%
Rapport	5.45%	94.55%	100.00%
Totalt	**34.17%**	**65.83%**	**100.00%**

Tabell 80. Data från Figur 82. Andel citerade artiklar per publiceringsår.

År	Minst en citering i WoS	Ingen citering i WoS	Totalt
2001	52.90%	47.10%	100.00%
2002	54.08%	45.92%	100.00%
2003	53.47%	46.53%	100.00%
2004	50.91%	49.09%	100.00%
2005	60.23%	39.77%	100.00%
2006	58.16%	41.84%	100.00%
2007	56.92%	43.08%	100.00%
2008	60.88%	39.12%	100.00%
2009	57.80%	42.20%	100.00%
2010	61.47%	38.53%	100.00%
2011	61.86%	38.14%	100.00%
2012	62.33%	37.67%	100.00%
2013	64.58%	35.42%	100.00%
2014	66.25%	33.75%	100.00%
2015	64.66%	35.34%	100.00%
2016	63.74%	36.26%	100.00%
2017	61.65%	38.35%	100.00%
2018	59.04%	40.96%	100.00%
2019	50.84%	49.16%	100.00%
2020	30.28%	69.72%	100.00%
2021	4.38%	95.62%	100.00%
Totalt	**52.53%**	**47.47%**	**100.00%**

Tabell 81. Data från Figur 83. Antal citeringar till artiklar (i vår population) över tid 2001–2021

År	Antal citeringar
2001	5 843
2002	4 854
2003	6 326
2004	5 944
2005	10 137
2006	11 482
2007	14 110
2008	12 361
2009	13 025
2010	13 174
2011	12 673
2012	13 924
2013	12 458
2014	13 910
2015	11 706
2016	10 473
2017	9 037
2018	8 031
2019	5 372
2020	2 247
2021	187
Totalt	**197 274**

Tabell 82. Data från Figur 84. Fördelning av hemvist (landet där förlagsadressen finns) för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science

Land	Antal publikationer
United Kingdom	5885
United States	4089
Netherlands	1127
Switzerland	504
Sweden	398
Germany	298
Ireland	121
Canada	68
Spain	28
New Zealand	25
Australia	23
Lithuania	21
Japan	19
Italy	17
Austria	14
France	14
Norway	14
India	12
China	11
Poland	11
Taiwan	10
Portugal	9
Belgium	8
South Africa	8
Denmark	7
Singapore	7
Turkey	6
Finland	6
South Korea	5
Czechia	5
Brazil	4
Croatia	4
Iran	4
Romania	3
Hong Kong	3
Slovakia	3
Serbia	3
Nigeria	3
Argentina	2
United Arab Emirates	2
Bulgaria	2
Estonia	2
Hungary	2
Bosnia and Herzegovina	1
Chile	1
Uganda	1
Nepal	1
Kenya	1
Thailand	1
Venezuela	1
Greece	1
Iceland	1
Totalt	**12 818**

Tabell 83. Data från Figur 85. Fördelning av områden och underområden för de tidskrifter i vår population som finns i Web of S

Område	Underområde	Antal publikationer
Professional Fields		
	Education	3010
	Management	340
	Other Professional Fields	267
Clinical Medicine		
	General & Internal Medicine	622
	Neurology & Neurosurgery	306
	Pediatrics	300
	Other Clinical Medicine	1652
Health		
	Nursing	728
	Public Health	534
	Other Health	542
Psychology		
	Developmental & Child Psychology	306
	Other Psychology	598
Social Sciences		
	Economics	196
	Sociology	156
	General Social Sciences	117
	Other Social Sciences	412
Engineering and Technology		725
Biomedical Research		605
Humanities		586
Earth and Space		388
Physics		109
Biology		107
Arts		95
Chemistry		79
Mathematics		38
Totalt		**12 818**

R

7 Appendix 3: Förkortningar

Tabell 84. Förkortningar

Förkortning	Fullständig beteckning
IFAU	Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering
MMWS	Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelse
MAWM	Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond
BTH	Blekinge Tekniska Högskola
CTH	Chalmers tekniska högskola
DU	Högskolan Dalarna
ESH	Marie Cederschiöld högskola
FHS	Försvarshögskolan
GIH	Gymnastik- och idrottshögskolan
GU	Göteborgs universitet
HB	Högskolan i Borås
HH	Högskolan i Halmstad
HHS	Handelshögskolan i Stockholm
HiG	Högskolan i Gävle
HiS	Högskolan i Skövde
HKr	Högskolan Kristianstad
HV	Högskolan Väst
JU	Högskolan i Jönköping
KaU	Karlstads universitet
KI	Karolinska institutet
KMH	Kungl. Musikhögskolan
Konstfack	Konstfack
KTH	Kungl. Tekniska högskolan
LiU	Linköpings universitet
LnU	Linnéuniversitetet
LTU	Luleå tekniska universitet
LU	Lunds universitet
MaU	Malmö universitet
MDH	Mälardalens högskola
Miun	Mittuniversitetet
OrU	Örebro universitet
RKH	Röda Korsets Högskola
SH	Södertörns högskola
SHH	Sophiahemmet Högskola
SLU	Sveriges lantbruksuniversitet

SU	Stockholms universitet
THS	Enskilda Högskolan Stockholm
UmU	Umeå universitet
Uniarts	Stockholms konstnärliga högskola
UU	Uppsala universitet